

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

Käesolevas dokumendis kasutatakse pädeva asutuse põhjendustes läbivalt järgmisi lühendeid:

Õigusakt või dokument	Tekstis kasutatav lühend
Harju maakonnaplaneeringut täpsustav teemaplaneering „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0–44,0“ ning Rapla maakonnaplaneeringut täpsustav teemaplaneering "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 44,0- 92,0".	Teemaplaneering
Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,3 Kernu–Päädeva teelõigu eskiislahendus (Roadplan OÜ töö nr 23014), ühtlasi projekteerimistingimuste lisa 2. Eskiislahendus	Eskiislahendus, eskiisjoonis
Riigiteel 4 Tallinn–Pärnu–Ikla (E67) km 41,9-62,3 asuv Kernu–Päädeva teelõik	Kernu–Päädeva teelõik

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet Alus: LKS § 14 lg 1 p 7 ja EhS § 31 lg 4 p 1 Kiri 06.12.2023 nr 6-2/23/23008-2	Projekteerimistingimuste andmise menetlusega on samaaegselt käimas keskkonnamõju hindamise (KMH) menetlus „Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla (E67) km 41,9-62,3 Kernu–Päädeva teelõigu eelprojekti keskkonnamõju hindamine (KMH)“. Keskkonnaamet on käesoleva projektiga seotud märkused ja seisukohad edastanud KMH menetluse raames. Projekteerimistingimuste eelnõu ja selle lisade osas täiendavad märkused puuduvad. KMH käigus hinnatakse kavandatava tegevuse mõju ka kaitstavatele loodusobjektidele ja Natura 2000 aladele. Edaspidi projekti koostamisel ja ehitusloa tingimuste määramisel tuleb arvestada KMH menetluse tulemuste, järelduste ja keskkonnameetmetega. Transpordiamet otsustajana on mainitud KMH programmi nüüdseks avalikustanud ning lähiajal toimuvad avalikud arutelud. Projektala läbib kaitstava looduse üksikobjekti (Kükita Suurkivi) piiranguvööndit. Keskkonnaamet annab nõusoleku ja kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu (looduskaitseaduse (LKS) § 14 lg 1 p 7 ja EhS § 31 lg 4 p 1 alusel). Projekteeritav tee asub osaliselt kaitstava looduse üksikobjekti Kükita Suurkivi (Varbola rändrahn) kaitsevööndis. Projekteeritava tee läheduses asub Vardi looduskaitseala, mis kuulub Vardi loodusala Natura 2000 võrgustiku koosseisu ning mitmed kaitsealuste liikide leiukohad. LKS § 14 lg 1 p 7 kohaselt ei või kaitstava üksikobjekti kaitsevööndis ilma kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta anda projekteerimistingimusi. Keelatud on kaitse alla võetud looduse üksikobjekti kaitse-eeskirjaga vastuolus olev või objekti seisundit või ilmet kahjustada või tegevus, kui seda ei tingi objekti säilitamiseks või objektist tekkiva kahju vältimiseks rakendatavad abinõud. Keskkonnaamet on seisukohal, et projekteeritud teed on võimalik ehitada selliselt, et tee rajamine ei kahjusta Kükita Suurkivi seisundit ega ilmet.	Otsus: Võtta kooskõlastus teadmiseks. Projekteerida teelahendus selliselt, et tee rajamine ei kahjusta Kükita Suurkivi seisundit ega ilmet.
2	Põllumajandus- ja Toiduamet Alus: EhS § 42 lg 7 p 1; MaaParS § 48 ja 50 Kiri 02.01.2024 nr 6.2-1/10111-1	Maaparandusseaduse § 52 järgi kui maa-alale, millel paikneb maaparandussüsteem, kavandatakse avalikult kasutatavat teed või avalikes huvides vajalikku tehnovõrku või -rajatist ja käesoleva seaduse §-s 50 sätestatud kooskõlastamise käigus selgub, et maaparandussüsteemi tuleb uuendada, määrab Põllumajandus- ja Toiduamet kinnisasjal ja naaberkinnisasjal paikneva maaparandussüsteemi toimimise tagamiseks maaparandussüsteemi uuendamise tingimused. Põllumajandus- ja Toiduamet võib määrata ka nimetatud tee, tehnovõrgu või -rajatise asukoha maaparandussüsteemis. Tehnilise eelprojekti koostamise käigus näidata ära millistel maaparandussüsteemidega seotud lõikudel on planeeritud tee ehitusega seotud tööd. Kui projektlahendus ei võimalda maaparandussüsteemide toimimist, siis tuleb maaparandussüsteemid rekonstrueerida. Selleks võtta Põllumajandus- ja Toiduametilt maaparandussüsteemi projekteerimistingimused (MaaParS § 50 lg 5 ja § 12). Põhiprojekti koosseisu lisada maaparandussüsteemide ehitusprojekt, Maaparandusseaduse § 16. Eeltoodust tulenevalt Põllumajandus- ja Toiduamet kooskõlastab riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigu I klassi maantee ehitusprojekti projekteerimistingimuste eelnõu.	Otsus: Võtta kooskõlastus teadmiseks ja arvestada kirjas tooduga projektlahenduse koostamisel.
3	Kaitseministeerium	-	Põhjendus:

	Alus: EhS § 42 lg 7 p 1, § 120, § 121		*Vt märkus.
4	Muinsuskaitseamet Alus: EhS § 42 lg 7 p 1; MuKS § 14, § 58		Otsus: Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.

2. ARVAMUSED

2.1. Puudutatud asutused ja isikud

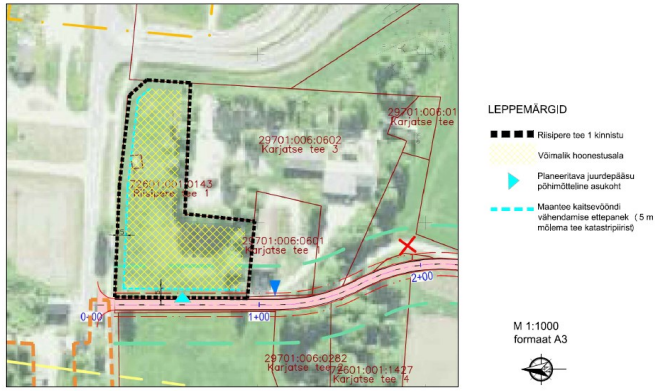
Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Märjamaa Vallavalitsus Kiri 05.01.2024 nr 9-3.3/1576-14	<p>Märjamaa Vallavalitsus ei toeta 20162 Vardi-Nurme tee liikluse suunamist kohalikele teele 5040007 Varbola-Ruunavere tee. Hinnanguliselt on kohaliku tee liiklussagedus täna alla 50 auto ööpäevas, mis tõuseks käesoleva projektlahenduse korral 447 autoni. Nimetatud liikluskooormuse kasv on oluline risk liiklusohutlike olukordade tekkimisele, kuna Vardi-Nurme kõrvalmaanteele liigub hooajati intensiivne raskeveokite liiklus, peamiselt hakke ja metsamaterjali vedu sadamasse. Varbola-Ruunavere tee olemasolev teekoridor ei ole piisava laiusega, et tagada ohutu raskeveokite möödaskõik ning samaaegselt arvestada kergliiklejatega teeserval. Teemaplaneeringu koostamisel ei analüüsitud käesoleva liikluskorraldusega kaasnevat ohte ning elanikel on põhjendatud ootus teemaplaneeringu järgse kogujatee välja ehitamiseks põhimaanteest lääne suunal, kus rajatava kogujatee kaitsevööndisse ei jää ühtegi elamut.</p> <p>Lisaks teemaplaneeringu järgse lahenduse põhjal projekteerides vähenevad projekti realiseerimise ehituskulud, kuna Vardi rist ei ole vaja välja ehitada. Käesoleva projektlahenduse järgi paikneb põhiteest nr 4 ida poolele rajatav kogujatee suuresti uues asukohas, mistõttu on võrreldav põhiteest läänepoole ehitatava kogujatee maksumusega, mis ehitatakse täielikult uude asukohta. Samuti ei paikne nimetatud alal ühtegi looduskaitselist objekti. Märjamaa Vallavalitsus teeb ettepaneku projekteerida kogujatee põhimaanteest nr 4 läänepoole vastavalt teemaplaneeringuga kehtestatud asukohale.</p> <p>Teise ettepanekuna jätkaks läänepoolset kogujateed kuni kohaliku teeni 5040006 Ruunavere tee. Käesoleva lahendusega kavandatakse kohaliku Ruunavere silla kõrvale ehitada uus sild. Nimetatud silla ehitus antud asukohas ei ole vajalik kui Vardi riste projektist välja jätta. Silla ehituse palume kavandada põhitrasstist lääne poole Ruunavere tee ühendamiseks kogujateega. Antud muudatuse korral jääks erateed 5041628 Noodamäe ja 5041629 Purka liikluskorraldus samaks. Ruunavere tee on oluline ettevõtlus ja turismi tee, kus paikneb muinsuskaitse all olev Ruunavere postijaam.</p> <p>Palume arvestada mõlema eeltoodud ettepanekuga. Põhimaantee trassi ja kogujateede valikul on väga oluline arvestada, et teed projekteeritakse pika vaatega tulevikku. Märjamaa Vallavalitsusele on väga oluline elanike rahulolu ja elama kutsuva elukeskkonna hoidmine maapiirkonnas.</p>	<p>Põhjendus: Avalikul arutelul 14.12.2023 ning kirjalikult avalikustamise käigus esitati maaomanike poolt korduvalt ettepanekuid muuta Vardi-Nurme tee ühendamist planeeritavasse Varbola liiklussõlme, kuna Varbola-Ruunavere teele kavandatud lahendus mõjutaks negatiivselt selle kohaliku tee äärsete elanike elukeskkonda.</p> <p>Transpordiamet analüüsis tagasisidet, kaalus väljatoodud erinevaid argumente ning otsustas koostöös projekteerija ja Märjamaa Vallavalitsusega tee eskiislahendust muuta. Muudetud eskiislahenduse kohaselt on Vardi-Nurme tee uus lõik kavandatud põhimaantee paremale teeküljele teemaplaneeringule vastavasse asukohta. Selles asukohas on teelõik keset metsa ning elamutest eemal.</p> <p>Samuti on lahendust muudetud ja eskiislahendusse lisatud põhimaanteega paralleelne Ruunavere tee pikendus Vardi-Nurme teeni, et parandada ligipääsetavust põhimaantee läänepoolsele.</p> <p>Sellega on kirjas esitatud ettepanekuid arvestatud. Muudetud lahendusest teavitati puudutatud maaomanikke täiendavalt. Muudetud lahendus on projekteerimistingimuste lisaks.</p> <p>Otsus: Kirjas esitatud ettepanekuid Vardi-Nurme teelõigu asukoha ja Ruunavere tee pikendamise kohta on arvestatud, võtta projekteerimisel aluseks korrigeeritud eskiislahendus.</p>
2	Maa-amet Kiri 05.01.2024 nr 6-3/23/16546-2	<p>Eskiislahenduse kohaselt jäävad projekteeritavate teede alla järgmised riigi omandis olevad kinnisasjad, mille valitseja on Regionaal- ja Põllumajandusministeerium ning valitsema volitatud asutus Maa-amet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pajutaguse, tunnus 72601:001:1393; • Veere, tunnus 50301:001:0134; • Laane, tunnus 50301:001:0370; • Pikapõllu, tunnus 50402:001:0171; • Lepalaane, tunnus 50301:001:0369; • Ojaääre, tunnus 50402:001:0221. <p>Pikapõllu ja Ojaääre kinnisasjad on hõlmatud kasutusvaldusega OÜ Termit Invest kasuks. Palume kaasata projekteerimistingimuste menetlusse OÜ Termit Invest.</p> <p>Lisaks piirnevad projekteeritavad teed järgmiste riigi omandis kinnisasjadega, mille valitseja on Regionaal- ja Põllumajandusministeerium ning valitsema volitatud asutus Maa-amet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Karjalatse tee 4, tunnus 72601:001:1427; • Pajusalu, tunnus 72601:001:1207; 	<p>Põhjendus: Transpordiamet on kaasanud OÜ Termit Invest menetlusse.</p> <p>Otsus: Esitada valmis projektlahendus Maa-ametile seisukoha kujundamiseks.</p> <p>Võtta teadmiseks kirjas toodud seisukoht ehitustöödega alustamise võimalikkusest Maa-ameti ja Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi valitsemisel olevate kinnisasjade osas.</p>


		<ul style="list-style-type: none"> • Teevahe, tunnus 50301:001:0714; • Ritsu, tunnus 50401:001:1305. <p>Maa-ametil puuduvad vastuväited projekteerimistingimuste andmiseks Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigu I klassi maantee ehitusprojekti koostamiseks vastavalt edastatud eelnõule. Palume kaasata Pikapõllu (tunnus 50402:001:0171) ja Ojaääre (tunnus 50402:001:0221) kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse OÜ Termit Invest (kontaktisik: Raivo Kallaste, e-posti aadress: termitinvest@hotmail.ee, kontaktnumber: 5521777).</p> <p>Palume edastada Maa-ametile valminud projekti lahendus seisukoha kujundamiseks. Palume arvestada, et tee ehitustöödega ei ole võimalik Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi valitsemisel ja Maa-ameti volitatud valitsemisel olevatel kinnisasjadel alustada enne, kui teeks vajaliku maa osas on tehtud vajalikud äralõiked ning maa omandiõigus on üle läinud. Palume alustada vastavate toimingutega esimesel võimalusel.</p>	
3	Terviseamet Kiri 05.01.2024 nr 9.3-1/23/7927-2	<p>Amet on tutvunud esitatud materjalidega ning märgib järgmist:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Transpordiameti projekteerimistingimustes on kirjutatud: „Teostada mürauuring ning selgitada välja müraleevendusmeetmete vajadus ja asukohad.“ Amet palub, mürauuringu valmimisel, edastada see ametile hindamiseks. • Välisõhus levivad müratasemed ei tohi läheduses paiknevatel müratundlikel aladel ületada keskkonnaministri 16.12.2016 määruses nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71) lisas 1 toodud normtasemeid. • Liiklusmüra maksimaalne helirõhutase müratundlike hoonetega aladel ei tohi ületada päeval 85 dB ja öösel 75 dB (KeM määrus nr 71 § 6 lg 3). • Pärast tee valmimist soovitab amet hinnata müra enim mõjutatud müratundlikel aladel ning vajadusel rakendada täiendavaid müraleevendavaid meetmeid. • Ehitusmüra tasemed ei tohi lähedusse jäävatel elamualadel ajavahemikus 21.00-07.00 ületada KeM määrus nr 71 lisas 1 toodud normtasemeid. Impulssmüra piirväärtusena rakendatakse asjakohase mürakategooria tööstusmüra normtasemeid. Impulssmüra põhjustavat tööd võib teha tööpäevadel kella 07.00-19.00. • Nii ehitusaegsed kui ka kasutusaegsed vibratsioonitasemed ei tohi ületada sotsiaalministri 17.05.2002 määruses nr 78 „Vibratsiooni piirväärtused elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ning vibratsiooni mõõtmise meetodid“ § 3 toodud piirväärtuseid. • Teha koostööd kavandatava tee läheduses elavate inimestega ning teavitada neid eelnevalt mürarikaste töödega alustamisest ja tööde kestusest, et vältida teadmatusest tingitud kaebusi. • Valgustuse paigutusel arvestada läheduses paiknevate elamualadega ning vältida nende ülemäärast valgustamist. Vajadusel kavandada leevendavaid meetmeid. 	Otsus: Edastada mürauuring Terviseametile tutvumiseks. Kirjas viidatud aspekte võtta arvesse projektlahenduse koostamisel.
4	Päästeamet Kiri 12.12.2023 nr 7.2-3.1/5460-5	<p>Planeeritav Riigitee 4 Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigu I klassi maantee ei jää ühegi suurõnnetuse ohuga ega ohtliku ettevõtte ohualasse.</p> <p>Päästeameti „Kemikaaliseaduse kohase planeeringute ja ehitusprojektide kooskõlastamise otsuse tegemine“ meetodika kohaselt on maantee planeerimine lubatud.</p>	Otsus: Võtta aramus teadmiseks.
5	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (edaspidi ELASA) E-kiri 20.11.2023	<p>Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu.</p> <p>Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA009. Projekteerimisel taotleda ELASA sidevõrgu haldajalt projekteerimise tehnilised tingimused ja projekti valmides kooskõlastada see.</p>	Otsus: Võtta aramus teadmiseks, projekteerimise käigus taotleda ELASA sidevõrgu haldajalt tehnilised tingimused.
6	Telia Eesti AS E-kiri 07.12.2023	<p>Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigul paiknevad Teliale kuuluvad siderajatised. Projekteerimiseks palume võtta tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaal“ Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.</p>	Otsus: Projekteerimise käigus taotleda Telia Eesti AS tehnilised tingimused.
7	Regionaal- ja Põllumajandusministeerium	<p>Tutvunud esitatud materjaliga märgime, et projekteerimistingimuste koostamisel on arvestatud Harju maakonnaplaneeringut täpsustavast teemaplaneeringuga „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0–44,0“ ning Rapla maakonnaplaneeringut täpsustavast teemaplaneeringuga "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km</p>	Otsus: Võtta aramus teadmiseks.

	Kiri 08.01.2024 nr 13-11/1894-3	44,0- 92,0". Samuti on arvestatud kehtiva Harju maakonnaplaneeringuga 2030+ ning Rapla maakonnaplaneeringuga 2030+. Projekteerimistingimustega täpsustatakse teemasid, mida ei olnud võimalik määrata maakonnaplaneeringu täpsusastmes.	
8	Riigimetsa Majandamise Keskus Kiri 09.02.2024 nr 3-1.1/2024/526	<p>Küsite RMK projekteerimistingimusi riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigu I klassi maantee ehitusprojekti koostamiseks.</p> <p>Oleme Teiega varasemalt need kokku leppinud 30.11.2023 aasta koosoleku protokollis nr 17. Juhtisite telefonitsi tähelepanu, et eskiisprojekti on riigimetsamaal muudetud Vardi-Nurme ristmiku juures. Juurdepääs maaüksustele Vardi metskond 9 ja Vardi metskond 10 on mõeldud mööda Kivita teed ja selle pikendust.</p> <p>Oleme ka uue lahendusega tutvunud. RMK ei pea uut lahendust heaks. Juhime tähelepanu asjaolule, et uus lahendus poolitab tiheda liiklusega maanteega riigimetsamaa Vardi metskond 9 (50401:001:0029) keskelt pooleks. Täiesti uus maantee kulgeb paralleelselt põhimaanteega sellest 300 meetri kauguselt kuni Varbola ristmikuni. Leiame, et selline maanteede hajutamine looduskooslustesse (metsad ja rohumaad) hõlmab palju suurema osa lindude ja loomade elupaikadest ning muudab need neile ohtlikuks (eriti lindudele).</p> <p>Ainuüksi majanduslikest kaalutlustest lähtuvalt on RMK siiski nõus ka uue lahendusega juhul, kui on täidetud baastingimus – kõigile riigimetsa lahustükkidele peab olema tagatud juurdepääs, mis võimaldab riigimetsa säästlikku majandamist (metsamaterjali ladustamist ja autovedu). Meie hinnangul puudub uuel eskiisil nõuetekohane mahasõit Kivita teele juurdepääsuks Vardi metskond 9 läänepoolsele osale. Kinnitasite telefonitsi, et nõuetekohane mahasõit lisatakse projekti.</p> <p>Lisaks eeldame, et kehtima jäävad ka kõik need tingimused, mis me oleme juba omavahel protokollis nr 17 kokku leppinud. Palume lisada nimetatud protokoll ja ka käesolev vastuskiri RMK projekteerimistingimustena projekti juurde. Projektlahenduse valmimisel palume enne meiepoolset kooskõlastust selle tutvustamist.</p>	<p>Põhjendus: Avalikul arutelul 14.12.2023 ning kirjalikult avalikustamise käigus esitati maaomanike poolt korduvalt ettepanekuid muuta Vardi-Nurme tee ühendamist planeeritavasse Varbola liiklussõlme, kuna Varbola-Ruunavere teele kavandatud lahendus mõjutaks negatiivselt selle kohaliku tee äärsete elanike elukeskkonda.</p> <p>Transpordiamet analüüsis tagasisidet, kaalus väljatoodud erinevaid argumente ning otsustas koostöös projekteerija ja Märjamaa Vallavalitsusega tee eskiislahendust muuta. Muudetud eskiislahenduse kohaselt on Vardi-Nurme tee uus lõik kavandatud põhimaantee paremale teeküljele teemaplaneeringule vastavasse asukohta. Selles asukohas on teelõik keset metsa ning elamutest eemal. Lahendus mõjutab rohkem looduskeskkonda, kuid on kindlasti vähema mõjuga piirkonna elanikele. Detailselt hinnatakse lahenduse keskkonnamõju koostamisel oleva keskkonnamõju hindamise menetluse raames.</p> <p>Uus teelahendus poolitab kaks riigimetsa maatükki, neile on võimalik juurdepääs uutelt teedelt. Säilitatakse Kivita tee ristmik, mis rekonstrueeritakse (võimaldab juurdepääsu Vardi metskond 9 läänepoolsele osale). Projekталal asuvate teiste riigimetsa maatükkide osas jäävad kehtima 30.11.2023 toimunud koosoleku protokollis nr 17 kajastatud lahendused.</p> <p>Otsus: Võtta arvamuse teadmiseks. Lähtuda projektlahenduse koostamisel protokollis nr 17 kajastatust ning näha ette Kivita tee ristmiku rekonstrueerimine. Korraldada valmis projektlahenduse tutvustamine RMK-le.</p>
9	Saue Vallavalitsus	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
10	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus		
11	Elektrilevi OÜ		

2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Tee km	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu (kirjapilt muutmata)	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	40,8	Riisipere tee 1 72601:001:0143 Vahekapital OÜ E-kiri 08.02.2024	<p>08.02.2024 Edastan Riisipere tee 1 omaniku esindajana ettepaneku Karjatse tee ja Riisipere tee teekaitsevööndi vähendamiseks ning juurdepääsu asukoha arvestamiseks.</p> <p>Põhjenduseks toon asjaolu, et kinnistu asub tiheasutusosal ning omab oma asukohaga võimalikku arenduspotentsiaali uuel tekkival ristmikul. Ühelt poolt on juba olemas kergliiklustee ja tänavavalustus ning uue renoveeritava Karjatse tee näol ka sobiv võimalik juurdepääs.</p> <p>Loodan et meie ettepanek saab heakskiidu ning ka meie saame anda nõusoleku Karjatse tee ehituseks planeeritud viisil.</p>	<p>Selgitus: Teeprojekt ei määra kaitsevööndite ulatusi, vaid kajastab Ehitusseadustikust ja planeeringutest tulenevaid kaitsevööndi ulatusi. Karjatse tee teekaitsevööndi ulatus tuleneb Saue valla üldplaneeringust, kus selleks on määratud 20m. Kõrvalmaantee 11360 Riisipere-Kernu kaitsevöönd tuleneb Ehitusseadustiku § 71. Tegevuste kavandamisel kaitsevööndis tuleb silmas pidada EhS § 70 ja 72 nõudeid.</p> <p>Pädev asutus Karjatse teelt uue mahasõidu kavandamise taotluse osas on Saue Vallavalitsus. Otsus on Saue Vallavalitsuse ehitusloa andmise korralduses.</p>

			<p>Avaldus Transpordiameti nõusolekuks Riisipere tee 1 kinnistul (72601:001:0143) Haiba külas võimaliku hoonestusala ja juurdepääsu kinnitamiseks</p> 	
2	41,5	<p>Kalda 29701:006:0596</p> <p>J. K. E-kirjad 17.11.2023, 23.01.2024, 29.01.2024</p>	<p>17.11.2023 (<i>Kirjapilt muutmata</i>) Sooviks teada mis kattega tee tuleb ja kuidas on sisse sõit planeeritud minul koju. Jooniste peal näen, et uus tee ja minu teel on ristid peal, aga minule pole sissesõitu märgitud. Kui tuleb uus tee mis tehakse minu teega?</p> <p>23.01.2024 (<i>tagasiside Karjatse tee muudetud lahendusele</i>) Selle lahendusega ma nõus ei ole, sest te võtate päris palju maad ära ja seal ulgas metsa tuka samuti. See mida te mulle alkselt saatsite kuidas tee jookseb oli apsoluutselt teist moodi kui see mida praegu näen.</p> <p>29.01.2024 (<i>tagasiside Karjatse tee muudetud lahendusele</i>) Proovime teha tee sama tee peale, sest kui te võtate mult maad ära siis on probleem sellega, et mu tütar tahab maja ehitada ja selleks peab olema 2000m3 Saku valla nõue. Kui on vähem siis ei saa me ehitada, aga ettevalmistus on meil tehtud. Ma ei näe probleemi kui teeme uue tee vana tee peale. Vana tee on laugem kui see mida te soovite teha. Loodan et saate aru mu murest ja koostöö meil laabub.</p>	<p>Selgitus: Karjatse tee on kavas lahendada tolmuvaab kattega, täpne lahendus selgub edasise projekteerimise käigus ja koostöös tee omanikuga. Karjatse tee lahendust on peale 23.01.2024 ja 29.01.2024 esitatud e-kirju korrigeeritud, tee on viidud rohkem kattuma olemasoleva tee asukohaga ning seetõttu kaasneb väiksem ärälõige eramaast. Lahendus toob kaasa kurvis kiiruse alandamise vajaduse.</p> <p>Pädev asutus Karjatse tee osas on Saue Vallavalitsus. Otsus on Saue Vallavalitsuse ehitusloa andmise korralduses.</p>
3	41,5	<p>Kurvi 29701:006:0591</p> <p>K. P. E-kirjad 03.01.2024 ja 05.02.2024</p>	<p>3.01.2024 Transpordiamet algatas projekteerimistingimuste andmise menetluse riigitee 4 (E67) Tallinn– Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigu I klassi maantee ehitusprojekti koostamiseks.</p> <p>Ehitusseadustiku § 31 lg 3 alusel olete esitanud mulle, kui puudutatud kinnisasja omanikule arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu.</p> <p>Eelnõust selgub, et olete projekteerinud uue lahendusena Karjatse tee (2970025) nn. kohaliku teena. Eskiisilt nähtu, et antud tee läbib mulle kuuluvat Kurvi katastriüksust 29701:006:0591 lõigus PK 0+00+PK13+00. Kurvi katastriüksus on 100% elamumaa, kuhu on planeeritud üksikelamu. Sõlmitud on elektrileping 3x40A Eesti Energiaga. Väljastatud on projekteerimistingimused, mis käesolevaks ajaks on küll kaotanud kehtivuse, kuid ___ 12.2023.a on esitatud uus taotlus projekteerimistingimuste väljastamiseks.</p> <p>Projekteerimistingimuste andmise menetluse riigitee 4 (E67) Tallinn– Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigu I klassi maantee ehitusprojekti koostamiseks. Lisas 1.punktis 4.Ehitamisega hõlmatava kinnisasja andmed. 4.1. Kohalikud teed, pole Kurvi katastriüksust 29701:006:0591 isegi välja toodud.</p> <p>14.12.2023 toimunud eskiislahenduse tutvustamisel, avaldas projekteerija, et sellele kinnistule nagunii ehitada ei saa, kuna kaasnevad piirangud teehitus koridorile. Võttes arvesse, et eelnimetatud kinnistu on looduslikult mitmekesine ning pool on soine märgala, tekib planeeritud tee ehitamise puhul olukord, kus kinnistule on üksikelamu ehitamine võimatu. Seetõttu teen ettepaneku, et antud teelõik jääks hetkel olemasolevasse asukohta, mis ei lõhuks Kurvi katastriüksust ning võimaldaks kasutada kinnistut ikkagi üksikelamu ehitamiseks. Projekteerimistingimuste eelnõust ei selgu ülekaalukad avalikud huvid uue teekoridori rajamiseks ning ei ole arvestatud eraomandi puutumatussega.</p> <p>05.02.2024 (<i>peale Karjatse tee lahenduse muutmist ja uue lahenduse tutvustamist</i>) Uue lahendusega võib nõus olla. Kas on võimalik teada ka ehitusealuse pinna ja tuleneva teepiirangu pindala?</p>	<p>Selgitus: Karjatse tee lahendust on peale 3.01.2024 e-kirja korrigeeritud, tee on viidud rohkem kattuma olemasoleva tee asukohaga ning seetõttu kaasneb väiksem ärälõige eramaast. Lahendus toob kaasa kurvis kiiruse alandamise vajaduse.</p> <p>Pädev asutus kohaliku Karjatse tee osas on Saue Vallavalitsus. Otsus on Saue Vallavalitsuse ehitusloa andmise korralduses.</p>

4	41,5	<p>Karjatse 29701:006:0470</p> <p>M. M. E-kirjad 25.01.2024 ja 03.02.2024</p>	<p>25.01.2024 Tutvusin korrigeeritud eskiisi lahendusega riigitee 4/E67/Tallinn-Pärnu-Ikla km.41,9-62,0Kernu-Päädeva teelõigu 1 klassimaanteeks ehitamisega. Mul on küsimusi projekti lahenduse osas, kus on täielikult likvideeritud juurdepääs Karjatse majapidamisele. Tee kaitsevöönd jääb kaugele kinnistu sisse. Juba 1996.a. piirneb krunt võrkaiaiga teraspostidel. Krunti piirab tihe hekk ja on kõrghaljastatud. Seega minu vastuväide on puuduv autode parkimiskoht. Seoses toimiva majapidamise ,minu kõrge vanuse ja tervisliku seisundiga kasutan palju teenuseid, mis eeldavad turvalist autode parkimist elamule juurdepääsuks. Valla koduteenus, kiirabi, toidukuller, prügi-aut, jne. Ma ei saa nõustuda projektiga ,mis ei taga inimväärset turvalist elu kodus. Praegune projektilahendus on negatiivne Karjase majapidamisele. Jäi veel mainimata võimalik kõrge mürakoormus. Karjatse on ainus majapidamine trassi kõrval. ülejäänud kinnistud on tühjad.</p> <p>03.02.2024 Pöördun nüüd oma murega Teie poole kuna minu probleemile pole lahendust leitud. Elan kavandatava riigitee 4 /E67 Tallinn-Pärnu-Ikla km.41,9-62,o Kernu-Päädeva teelõigu kõrval Minu Karjatse kinnistu on tee kõrval. Oma tervisliku seisundi tõttu kasutan palju kojutoomise teenust. Toidukullerit, koduteenust, käib ka kiirabi, prügi-auto jne. Siiani on liiklus teel olnud pea olemat. Nüüd kus liiklus muutub tihedaks olen mures autode turvalises parkimises. Kas minu kinnistu kõrvale jääb piisavalt ruumi turvaliseks parkimiseks. Sama küsimusega kirjale Transpordiametile sain vastuse Saue valla töötajalt Indrek Brandmeistrilt. See vastus ei ei lahendanud midagi. Sain niipalju aru, et mahasõiduteelt pääsevad autod turvaliselt krundile. Praegusel juhul pole küsimus kinnistule juurdepääsus vaid selles, kas teenust pakkuvad autod saavad turvaliselt parkida minu majapidamise kõrval.</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Pädev asutus kohaliku Karjatse tee osas on Saue Vallavalitsus. Otsus on Saue Vallavalitsuse ehitusloa andmise korralduses.</p> <p>Müratemaatika osas selgitab Transpordiamet. Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklussagedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel.</p> <p>Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus.</p> <p>Otsus: Kavandada müraleevendusmeetmed vastavalt mürauuringu tulemustele.</p>
5	41,8	<p>Lehmiku 72601:001:1492 Kullerkupu 72501:001:0229 Roosi 72501:001:0231 Vissi 72601:001:1500</p> <p>Ökotalu OÜ E-kirjad 22.01.2024, 23.01.2024 ja 05.02.2024</p>	<p>Selgitus küsimine 22.01.2024. E-kiri arvamusega 23.01.2024.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kullerkuppu kinnistu osas on olukord arusaadav. Kas saan õigesti aru, et seal ehitustegevust ei toimu ja teed jäävad sellisel kujul nagu nad hetkel on ? 2. Lehmiku ja Roosi kinnistutega on olukord oluliselt halvem ja tekitab otsest majandusliku kahju, kuna Lehmiku ja Roosi kinnistud on ka koormatud pikaajaliste rendilepingutega, milles oleme võtnud kohustused rentniku ees. Lisaks eelpool nimetatule tekitab sellisel kujul tee Ökotalu OÜ-le vara väärtuse langemist tulenevalt PRIA PM alade välja langemisest. Eelpool nimetatud arvestades paluksime võimalusel jätta tee asukoht ajaloolistesse piiridesse. <p>Mis oleksid Teie poolsed ettepanekud, kuidas saaksime olukorda lahendada?</p>  <p>05.02.2024 (Peale Karjatse tee eskiislahenduse muutmist) Eskiis sobib. Täna kaasa mõtlema ja mõistliku lahenduse leidmise eest!</p>	<p>Selgitus:</p> <p>Karjatse tee lahendust on peale 22.01.2024 esitatud e-kirja korrigeeritud, tee on viidud rohkem kattuma olemasoleva tee asukohaga ning seetõttu kaasneb väiksem ärälõige eramaast. Lahendus toob kaasa kurvis kiiruse alandamise vajaduse.</p> <p>Pädev asutus kohaliku Karjatse tee osas on Saue Vallavalitsus. Otsus on Saue Vallavalitsuse ehitusloa andmise korralduses.</p>
6	42,0	<p>Anni 29701:006:0552 Sepa 29701:006:1070</p> <p>E.T. E-kiri 04.01.2024</p>	<p>04.01.2024 Teen ettepaneku, et alates kilomeetrist 41,9 (Karjatse tee otsast) kuni praeguse Kustja tee ja Pärnu maantee ristini rajataks müratõkkesein.</p> <p>Tee ehituse käigus võiks rekonstrueerida Anni tee, mille katastri tunnus on 72601:001:0692, mida oleks võimalik läbida ka veoautoga (nt fekaalivedu). Hetkel on tee ka sõiduautoga läbimatu ja kinnistule pääsemiseks oleme sunnitud kasutama teed üle heinamaa, mis märjemates tingimustes on raskesti läbitav.</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklussagedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel.</p> <p>Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus.</p>

				<p>Anni tee rekonstrueerimise ettepanek ei ole seotud Kernu-Päädeva teelõigu projektis kavandatava teelahendusega, projektiga nimetatud teele lisaliiklust ei suunata.</p> <p>Otsus: Kavandada müraleevendusmeetmed vastavalt mürauuringu tulemustele. Anni tee rekonstrueerimist antud teeprojekti raames mitte kavandada.</p>
7	42,7	<p>Jaanuse 29701:006:0141</p> <p>J. P. E-kiri 15.11.2023</p>	<p>(Selgituse küsimine) 15.11.2023 Sain kirja kätte, mis edasi teha ei tea ei saa aru kõigest kui palju see mind hõlmab ja millal pakutakse hind.</p>	<p>Selgitus: Jaanuse kinnistu külgneb ümberehitatava põhimaanteega. Kinnistu maanteepoolsest servast on vajalik ribakujuline äralõige, kuna tee laieneb ja tekib vajadus täiendava teemaa moodustamiseks. Täpne äralõike suurus ja asukoht selguvad teeprojekti koostamise käigus, projekti valmides edastatakse maaomanikule tutvumiseks krundijaotuskava.</p> <p>Selgitus antud ka telefoni teel 16.11.2023.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
8	43,17	<p>Kuuli 29701:006:0178</p> <p>M. R. E-kiri 07.12.2023</p>	<p>07.12.2023 Ettepanekud riigitee 4 (E67) Tallinn-Pärnu-Ikla km 41,9-62,3 Kernu-Päädeva teelõigu eelprojektiga kavandatavate tegevuste keskkonnamõju hindamise programmiga, teelõigu projekteerimistingimuste menetluse ja eelprojektiga.</p> <p>Olen planeeritava maanteelaienduse ja seeläbi langeva elukvaliteedi piirkonda jääva kinnistu (Harjumaa, Kustja küla, Kuuli kinnistu katastritunnus 29701:006:0178) omanik.</p> <p>Väljavõtte keskkonnamõjude hindamise programmist: Kasutusaegseteks mõjuallikateks on maanteel liikuvad sõidukid, mis põhjustavad eelkõige müra ja õhusaastet. Kavandatava tegevuse käigus lahendatakse maantee sademevee käitlus, mis võib avaldada mõju piirkonna niiskusrežiimile. Teevalguse rajamisel kaasneks piirkonna valgustatuse suurenemine (valgusreostus).</p> <p>Ettepanekud ja taotlused</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Maanteel liikuvate sõidukite müra ja õhusaaste vähendamiseks on vaja paigaldada müratõrje meetmena müratõkkesein riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla km 42,5-43,5 Kustja küla Kuuli kinnistu poolsele küljele. 2. Kustja küla, Kuuli kinnistu (kat.tunnus 29701:006:0178) sissesõidu teel ehitada autovärv ja jalgvärv ning kinnistu piiril piirdeaed. Kinnistu sissesõidutee katta asfalkattega. 3. Paralleelselt riigiteega 4 Tallinn-Pärnu-Ikla paikneb side valguskaabel ELA009. Kernu-Päädeva teelõigu projekteerimise ja ehitamise käigus on otstarbekas ja vajalik side valguskaabli ühenduse toomine Kustja küla Kuuli kinnistule. <p>Küsimused</p> <p>4. Üle riigitee 4 Tallinn-Pärnu-Ikla läheb elektri õhuliini AS-25 Raudsepa alajaama. Millised on plaanid antud õhuliini ja alajaamaga (puudutab Kuuli kinnistu elektriga varustamise kindlust)?"</p>	<p>Põhjendus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklussagedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel. Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus. 2. Projektiga kavandatakse mahasõit kogujateelt (kuna Kuuli kinnistul on olemasoleva mahasõit põhimaanteelt, mis suletakse), see rajatakse sama kattega, mis on kogujateel. Täpne lahendus (teekate) selgub edasise projekteerimise käigus, see ei ole praegu otsustatud ja teada. Kui tee-ehituse tõttu ollakse sunnitud likvideerima mõne olemasoleva aia või värava (nt need jäävad mõne kavandatava teerajatise alla), siis need tõstetakse kas kaugemale ümber või asendatakse uutega. Juhul kui väravad või aiad seni puuduvad, hinnatakse vajadust ja põhjendatust aia või värava rajamiseks. Teie kinnistu puhul ei nähtu topo-geodeetilisel alusplaanilt aia või värava olemasolu, mistõttu nende rajamine tee-ehitusprojekti raames ei pruugi olla põhjendatud. Küsimust hinnatakse edasise projekteerimise käigus. 3. Teeprojekti ja Transpordiameti ülesannete hulka ei kuulu erakinnistutele sideühenduste loomine. 4. Põhimaanteega ristuva õhuliini osas ei ole tehnovõrgu valdaja veel tehnilisi tingimusi väljastanud, mistõttu hetkel ei ole teada, kas on vajalik liini ümberprojekteerimine ja kui, siis kuidas. Teeprojektiga ei likvideerita olemasolevate erakinnistute elektrivarustust. Kui osutub vajalikuks liini ümberehitus, see kavandatakse ja elektrivarustuse säilimine tagatakse. <p>Otsus: Rajada kogujateelt mahasõit Kuuli kinnistule. Hinnata aia ja värava kavandamise põhjendatust edasise projekteerimise käigus. Erakinnistule sideühendusi mitte kavandada.</p>
9	43,3	<p>Sireli 29701:001:0721</p> <p>E. M-E. (S-M. M. volitusel) E-kiri 16.11.2023</p>	<p>(Selgituse küsimine) 16.11.2023 Kirjutan Ruslana talu esindaja Sirli-Mall Mamedova poolt volitatuna. Tekkisid mõned küsimused:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Millal on planeeritud teedeehituse algus Kābikūla lõigul? 2. Millal plaanitakse tulla Ruslana tallu kasutusse minevat maad hindama? 3. Kas ja millises vormis on plaanitud müratõke? Kas see selgub pärast mürauuringute teostamist projekti lõpptulemusega samaväärsel teelõigul? 	<p>Selgitus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tee-ehituse aeg ei ole praegu täpselt teada, sest riigipoolset rahastusotsust ei ole selle lõigu kohta tehtud (objekt ei ole riigiteede teehoiukava 2024-2027 ehitusobjektide loetelus). 2. Maa hindamisega hakatakse tegelema peale rahastusotsust. Paar aastat enne konkreetse teelõigu ehitamist algab maade omandamise protsess ja läbirääkimised iga maaomanikuga.

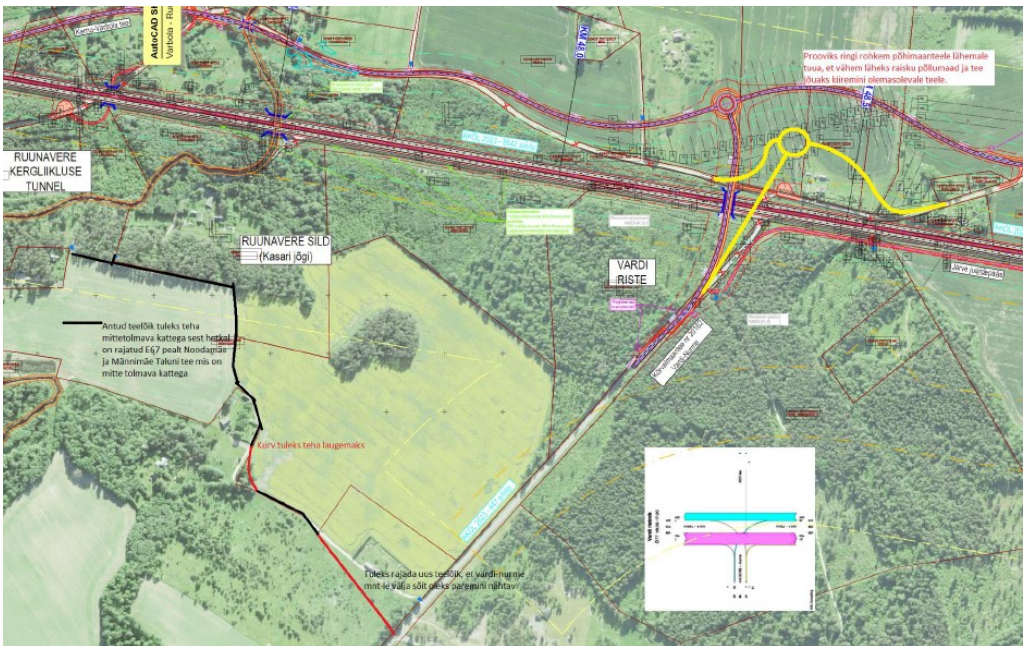
				<p>3. Sireli kinnistu (katastritunnus 29701:001:0721) asub teele väga lähedal, mistõttu müraprobleem on arusaadav. Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklusedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel. Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
10	43,5	<p>Raudsepa põld 29701:006:0261 Raudsepa 29701:006:0262</p> <p>Sõdra Metsad OÜ E-kiri 21.11.2023</p>	<p>21.11.2023 Ma arvan, et meie koosolekule ei jõua, palun planeerige teid ja kommunikatsioone selliselt, et maaomanikel säilib ligipääs oma kinnisasjadele.</p>	<p>Põhjendus: Liiklusohutuse kaalutlustel suletakse põhimaanteelt kõik olemasolevad samatasandilised mahasõidud ja ristmikud. Projekti raames lahendatakse mahasõidud nendele kinnisasjadele, millel olemasolev mahasõit põhimaanteelt suletakse, et kinnistu, millel täna on juurdepääs, ei jääks juurdepääsuta. Juurdepääs lahendatakse olemasoleva teedevõrgu või kogujateede kaudu. Samuti rekonstrueeritakse kogujateede äärde jäävad olemasolevad mahasõidud.</p> <p>Kui on tulevikus vajadus kavandada kinnistutele uusi juurdepääse, on neid võimalik kavandada põhimaantee kõrvale rajatavatelt kogujateedelt.</p> <p>Otsus: Projektis tegeleda mahasõitude kavandamisega kinnisasjadele, mille olemasolev mahasõit põhimaanteelt suletakse.</p>
11	44,1	<p>Lepa 29701:006:0518</p> <p>E. U. esindaja R. L. E-kiri 01.12.2023</p>	<p>01.12.2023 Saadan vastavalt eelnevale jutuajamisele ettepaneku kruntide vahetamisele ja vastavalt hindamisaktidele võimaliku hinnavahe tasumisega riigile.</p> <p>Soov siis minu kinnistu Saue vald, Kustja küla, Lepa vahetada mulle kuuluva (ostleping sõlmitud aga pole notaris käinud) kinnistu Tallinn, Villardi 23d kõrval oleva kinnistu Tallinn, Luise 33, Riigimaa vastu.</p> <p>Kuna arvestasin elama tuluemisega Tallinna siis lahendaks selline vahetus probleemideta kõigi osapoolte ootused ja vajadused.</p>	<p>Selgitus: Kinnisasja avalikes huvides omandamise seadus (KAHOS) võimaldab eramaad riigimaa vastu vahetada. Vahetamisel tuleb silmas pidada teatud reegleid, nt KAHOS-e § 24 lg 3 p 2 sätestab, et vahetatavad kinnisasjad peavad paiknema sarnases turupiirkonnas. Tallinna kesklinnas tiheasustuses asuv maatükk ja Saue vallas hajaasustuses olev maatükk seda tingimust ei täida ja vahetusmaad tuleks hakata otsima eelkõige Lepa kinnistu lähistelt Saue vallast.</p> <p>Kernu-Päädeva teelõigu maade omandamise menetlusi ei ole käivitatud, sest projekteerimisprotsess on alles alguses ning ei ole tehtud ka teelõigu ehituseks rahastusotsust.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
12	45,0	<p>Vana-Kangrumäe 50401:001:0362</p> <p>E. H. E-kiri 04.12.2023, 07.02.2023</p>	<p>04.12.2023. Minul ei ole vastuväiteid, ega muudatuste ettepanekuid plaanitava uue tee ehituse suhtes. Aga ma soovin teiepoolset kinnitust, et minult omandatakse kogu Vana-Kangrumäe kinnistu 50401:001:0362. Uus kõrvalmaantee ehitatakse minu kinnistust läbi ja kogu ülejäänud kinnistu jääb kahe projekteeritava tee vahele, teekaitsevööndisse, täielikult kasutuskõlbmatu kinnistu.</p> <p>07.12.2023 Transpordiameti poolt väljastatud teates on kirjas: "Ehitusseadustiku (edaspidi EhS) § 31 lg 3 alusel esitame Teile kui puudutatud kinnisasja(de) omanikule teadmiseks ja soovi korral arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu. Palume Teile arvamus või ettepanekud esitada hiljemalt 07.01.2024 e-posti aadressile maantee@transpordiamet.ee."</p> <p>Ma ei saa nõustuda teie väitega, et ootame ja selgub jne. Nagu ma juba mainisin, kogu minu järele jääv kinnistu saab olema teekaitsevööndis. Ei ole mingit tähtsust, kas kõrvalteelt saab olema ligipääs, või mitte, see kinnistu saab olema täielikult kasutuskõlbmatu ja kogu rõõm saab olema sellelt riigile igal aastal maamaksu tasuda.</p> <p>Ma ei soovi hakata 2025 aastal riigiga vaidlema teemal "Nüüd on nii ja kus te varem olite, kui eelnõu kohta sai arvamust avaldada". Kui minult kogu kinnistut ei omandata, siis mina ei anna nõusolekut kõrvalmaantee ehitamiseks läbi minu kinnistu. Tee peab jääma täpselt sinna kus tema praegu on, sest praeguse kõrvalteega lõpeb minu kinnistu.</p>	<p>Põhjendus: Projekteeerimise praeguses staadiumis (valminud on eskiislahendus) ei ole teemaa vajadus täpselt teada. Kui piisavalt suur osa kinnistust jääb ligipääsetav ja eraldi kasutatav, ei pruugi olla alust selle omandamiseks. Tegelik tee ehitustööde ja edasise teehooldusega arvestava tehniliselt vajaliku teemaa vajadus selgub ehitusprojekti koostamise käigus ja esitatakse eelprojekti krundijaotuskava joonistel. Peale eelprojekti valmimist alustatakse maade omandamise menetlust.</p> <p>Projekteerimistingimuste eelnõu avalikustamisel esitatud tagasiside tulemusena kerkis vajadus kujutada eskiisjoonistel tulevikuperspektiivina Kābikūla riste edasiarendus liiklussõlmeks. Eskiislahendust on korrigeeritud ja mh Kangrumäe kinnistuga kattuvale alale on kujutatud perspektiivse Kābikūla liiklussõlme kontuur. Sõlme rajamist ei kavandata käesoleva projekteerimisetapiga, see on tulevikuperspektiiv.</p> <p>Peale projektilahenduse valmimist koostatakse krundijaotuskava joonised ning edastatakse maaomanikule tutvumiseks.</p>

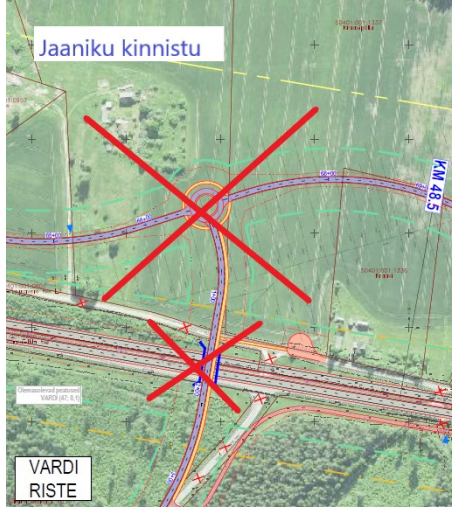
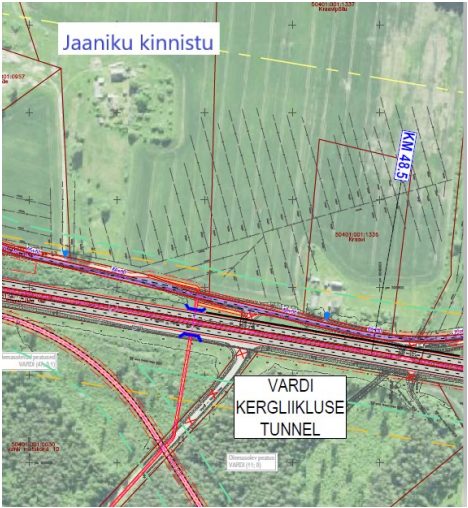
				<p>Otsus: Projekti valmides edastada krundijaotuskava joonised maaomanikule tutvumiseks. Maade omandamine kavandada vastavalt kinnisasja avalikes huvides omandamise seadusele ja riigi rahastusotsustele.</p>
13	45,0	Kangrumäe 50401:001:0064 A. R. E-kiri 21.12.2023	21.12.2023. Kirjutan teile maa asjus. Nimelt Kadaster nr 50401:001:0064 Kangrumäe. Olen üks osanikest. Kuna selle plaani järgi vaadates jääb meie maa nii halva koha peale, et me ei soovi seda maad enam ja palume see maa võõrandada. Kuna sellega ei ole enam midagi peale hakata.	<p>Põhjendus: Võtame info teadmiseks ning võimaluse korral arvesse. Projekteerimistingimuste eelnõu avalikustamisel esitatud tagasiside tulemusena kerkis vajadus kujutada eskiisjoonistel tulevikuperspektiivina Kābikūla riste edasiarendus liiklussõlmeks. Eskiislahendust on korrigeeritud ja mh Kangrumäe kinnistuga kattuvale alale on kujutatud perspektiivse Kābikūla liiklussõlme kontuur. Sõlme rajamist ei kavandata käesoleva projekteerimisetaapiga, see on tulevikuperspektiiv. Peale projektlahenduse valmimist koostatakse krundijaotuskava joonised ning edastatakse maaomanikule tutvumiseks.</p> <p>Otsus: Projekti valmides edastada krundijaotuskava joonised maaomanikule tutvumiseks.</p>
14	45,0	Kangrumäe 50401:001:0064 L. P. E-kiri 21.12.2023	21.12.2023. Olen Kangrumäe maa üks omanikest, kadastri number 50401:001:0064 Soovime, et see maa võõrandatakse, kuna plaanilt vaadates jääb see maa ebasobivasse kohta ja seal pole võimalik midagi teha. Ootan vastust.	<p>Põhjendus: Võtame info teadmiseks ning võimaluse korral arvesse. Projekteerimistingimuste eelnõu avalikustamisel esitatud tagasiside tulemusena kerkis vajadus kujutada eskiisjoonistel tulevikuperspektiivina Kābikūla riste edasiarendus liiklussõlmeks. Eskiislahendust on korrigeeritud ja mh Kangrumäe kinnistuga kattuvale alale on kujutatud perspektiivse Kābikūla liiklussõlme kontuur. Sõlme rajamist ei kavandata käesoleva projekteerimisetaapiga, see on tulevikuperspektiiv. Peale projektlahenduse valmimist koostatakse krundijaotuskava joonised ning edastatakse maaomanikule tutvumiseks.</p> <p>Otsus: Projekti valmides edastada krundijaotuskava joonised maaomanikule tutvumiseks.</p>
15	45,4	Niidu 50401:001:0072 K. K. E-kiri 15.11.2023, 06.12.2023	<p>15.11.2023 Projekteerimistingimuste menetluse kaasamisega seoses tunnen huvi, milline hakkab juurdepääs olema mulle kuuluvale Niidu katastriüksusele (katastritunnus 50401:001:0072) peale projekti elluviimist?</p> <p>Täna pääseb Niidu katastriüksusele Ruunavere tee (kohalik tee) kaudu. Tallinna poolt kinnistule liikudes või kinnistult Tallinna poole minnes kasutan Ruunavere tee ja 4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee ristmikku. Pärnu poolt kinnistule liikudes või kinnistult Pärnu poole liikudes kasutan Nurme katastriüksusel (katastritunnus 50401:001:0070) asuvat ristmikku. Mõlema ristmikuni on Niidu katastriüksuselt ca 500 meetrit.</p> <p>Tuginedes teemaplaneeringu “Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn-Pärnu-Ikla (Via Baltica) trassi täpsustamine km 44,0-92,0” joonisele "Märjamaa vald" on Niidu katastriüksuse piirkonda ette nähtud Kābikūla liiklussõlm. Jooniselt võib välja lugeda, et liiklussõlm võimaldab juurdepääsud igasse suunda (sh riigiteele Tallinna ja Pärnu poole otse liiklussõlmest). Kui õigesti aru saan, siis eskiislahenduse kohaselt on Niidu katastriüksuse piirkonnas Kābikūla riste, mis võimaldab küll liikuda üle 4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee, kuid otse liiklussõlme ja liiklussõlmest ära 4 Tallinn-Pärnu-Ikla teelt ei pääse. Kas saan õigesti aru, et Kābikūla riste/liiklussõlme osas on teemaplaneeringu ja eskiislahenduse vahel vastuolu?</p> <p>Kui eskiislahenduse kohaselt on Kābikūla riste ainult 4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee ületamiseks, siis palun kaaluda ja projekteerida lahendus, mis võimaldab 4 Tallinn-Pärnu-Ikla teelt pääsu otse Kābikūla ristele/liiklussõlme ja Kābikūla ristelt/liiklussõlmest pääsu otse 4 Tallinn-Pärnu-Ikla teele.</p> <p>06.12.2023 Maaomaniku vaatest jään ikkagi oma esialgse ettepaneku juurde, et liiklussõlm kohe ära projekteerida, sh määrata maavajadus ja moodustada ka perspektiivselt liiklussõlme rajamiseks</p>	<p>Põhjendus: Eskiislahenduse koostamise aluseks on Rapla maakonnaplaneeringut täpsustav teemaplaneering „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn – Pärnu – Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 44,0 – 92,0“. Antud teemaplaneering määrab koridori, mille sisse peavad mahtuma tee, teega seostud rajatised (teepeenrad, külakraavid jms) ja mõjualad ehk puhveralad ning samuti määratakse üldised maakasutus- ja ehitustingimused maantee trassi koridoris. Seletuskiri sätestab, et kui teemaplaneering ei ole koostatud ehitusprojekti koostamiseks piisava täpsusega, võib joonehitise planeeringut täpsustada projekteerimistingimustega. Kavandatav põhimaantee paikneb teemaplaneeringuga määratud koridoris. Transpordiamet peab vajalikuks Kernu–Päädeva lõigus teelahendust täpsustada ning on selleks algatanud projekteerimistingimuste menetluse. Antud juhul Kābikūla puhul on eskiislahenduse koostamise käigus kaalutud liiklussõlme vajadust vs riste kavandamist. Seejuures on arvesse võetud liiklusuuringu tulemusi ja seal välja toodud perspektiivseid liiklussagedusi kavandatavatel kogujateedel. Kābikūla piirkonnas on asustus hajaasustuse tüüpi ja hõre, põhimaanteega ei ristu ühtegi riigiteed, mis tooks lisaliiklust ning nõuaks lahendamist sõlmene ning perspektiivsed liiklussagedused uutel kogujateedel on väikesed, jäädes vahemikku 50-100 autot ööpäevas. Eelnevast tulenevalt on leitud, et piirkonna asustustihedust ja perspektiivseid liiklussagedusi arvestades on optimaalne ja piirkonna vajadustele vastav Kābikūlasse riste kavandamine. Küll aga on lahenduse koostamisel arvestatud,</p>

			<p>vajalikud maa-alad. Kuigi liiklussõlme hetkel ei ehitata, siis omaette teema, kas riigil on mõistlik liiklussõlme rajamiseks vajalikud maad kohe omandada või mitte.</p> <p>Tänaeni on teemaplaneeringust tulenevalt juba aastaid olnud igasuguste arendustegevuste kavandamine teemaplaneeringu alas asuvatel kinnistutel siuliselt välistatud. Kui nüüd projekteeritakse ainult riste, siis on kõik riste/liiklussõlme piirkonnas asuvad kinnistud (kaasa arvatud Niidu katastriüksus, 50401:001:0072) jätkuvalt teadmata ajaks nõ riigile broneeritud ja eeldatavalt mingisugust hoonestust sinna kavandada/rajada ei tohi, kuna võib-olla on kinnistu või selle osa vajalik liiklussõlme rajamiseks. Kui liiklussõlm kohe projekteerida ja vajalikud alad välja mõõdistada, siis on kinnistu omanikel võimalik liiklussõlme rajamiseks mitte vajalikku maad oma plaanide realiseerimiseks kasutada.</p> <p>Kas selline variant on võimalik ja sobiv?</p>	<p>et säiliks võimalus vajaduse korral tulevikus sõlme rajamiseks. Eskiisjooniseid on ettepaneku alusel täiendatud ja kujutatud Kābikūla riste edasiarendus liiklussõlmeks. Sõlme rajamine on tulevikuperspektiiv.</p> <p>Teemaplaneeringu seletuskiri kajastab, et teemaplaneeringujärgse lahenduse realiseerumine, sh eritasandiliste ristmike rajamine, võib toimuda etapiti (mitte kohe kogu mahus), vastavalt vajadusele ja võimalustele.</p> <p>Otsus: Eeltoodud põhjendustel mitte kavandada I etapis Kābikūlasse liiklussõlme, sh otsepäase põhimaanteele. Vastavalt maaomaniku ettepanekule on eskiisjoonistel kujutatud Kābikūla riste edasiasendus perspektiivseks liiklussõlmeks.</p>
16	45,8	<p>Tamme 50401:001:0130 Kõllepere 50401:001:0129</p> <p>T. B. E-kiri 17.11.2023</p>	<p>(Selgituse küsimine) e-kiri 17.11.2023 Teie kiri olen kättesaanud. Palun vastata mulle kui suures ulatuses see puudutab minu kinnistud nr. 50401:001:0130 ja 50401:001:0129.</p>	<p>Selgitus: Mõlema maaüksuse lääneservast hakkab kulgema uus kavandatud kogujatee. Kuna 2+2 sõidurajaga põhimaanteel kõik samatasandilised mahasõidud ja ristmikud suletakse, on kinnistute juurdepääsude tagamiseks vajalik rajada uus põhimaanteega paralleelne kogujatee. Selleks on vaja moodustada juurde teemaad ja teha ärälõikeid külgnevatest kinnistutest, sh Tamme ja Kõllepere maaüksustest. Esialgne ärälõigete piir on tähistatud eskiisjoonistel punase katkendjoonega. Kõllepere maaüksusele on kavandatud ka mahasõit kogujateelt.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
17	46,0	<p>Rahkama 50401:001:0086 50401:001:0087 50401:001:0088 A. T. E-kiri 17.11.2023</p>	<p>17.11.2023 Kinnitan dokumendi kätte saamist nii enda kui ka K. T poolt. Saadan ka meie ettepanekud.</p> <p>1. Kindlasti soovime mahasõitu meie Rahkama maaüksusele (tunnus 50401:001:0086). Asukoha ettepanek on tähistatud lisatud skeemil punase noolega.</p> <p>2. Kui võimalik, siis paluksime mürareostuse leevendamiseks pinnase valli. Lisatud skeemil tähistatud punase joonega.</p>	<p>Pädev asutus kohaliku Ruunavere tee osas on Märjamaa Vallavalitsus. Otsus on Märjamaa Vallavalitsuse ehitusloa andmise korralduses.</p> <p>Põhjus: Müratemaatika osas selgitab Transpordiamet. Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklussagedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel.</p> <p>Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus.</p> <p>Otsus: Kavandada müraleevendusmeetmed vastavalt mürauuringu tulemustele.</p>
18	46,0	<p>Lagemetsa 50301:001:0334</p> <p>P. S. E-kiri 24.11.2023</p>	<p>24.11.2023 Täname, et teavitasite meid kavandatava teelõigu ehitusega seoses tekkivatest muudatustest ja annate võimaluse kaasa rääkida parima lahenduse saavutamiseks.</p> <p>Oleme mures väljapakutava lahendusega Ruunavere Pärnu-mnt Märjamaapoolses osas. Oleme ise oma perega igapäevane antud tee kasutaja liikudes nii Tallinna kui Pärnu suunal. Oleme teinud investeerigud ja loonud endale võimaluse uueks koduks Lagemetsa talus, Pajaka külas. Oma otsustes lähtusime avalikust infost, mis kavandas Kābikūla liiklussõlme olemasolu tulevikus. Kahjuks on see lahendus viimasel projektist kadunud.</p> <p>Uue planeeritava lahenduse tupiktee tähendab tulevikus seda, et ca kuus aktiivset talukohta ja pika ajalooga Ruunavere hotelli pääsemiseks peavad kohalikud inimesed ja hotelli külalised ning töötajad ette võtma 7-20 km ringi uue loodava väikse kõrvaltee kaudu tänase tänase ca 1km asemel. Lisaks ligipääsu olulisele pikenenemisele suureneb koormus ka vallale hoidmaks käigus kavandatavat kõrvalteed talvisel perioodil. Samuti tekitab küsimusi tuletõrje ja kiirabi ligipääsemisega juhul kui</p>	<p>Põhjus: Kābikūla puhul on eskiislahenduse koostamise käigus kaalutud liiklussõlme vajadust vs riste kavandamist. Seejuures on arvesse võetud liiklusuuringu tulemusi ja seal välja toodud perspektiivseid liiklussagedusi kavandatavatel kogujateedel. Kābikūla piirkonnas on asustus hajaasustuse tüüpi ja hõre, põhimaanteega ei ristu ühtegi riigiteed, mis tooks lisaliiklust ning nõuaks lahendamist sõlmena ning perspektiivsed liiklussagedused uutel kogujateedel on väikesed, jäädes vahemikku 50-100 autot ööpäevas.</p> <p>Eelnevast tulenevalt on leitud, et piirkonna asustustihedust ja perspektiivseid liiklussagedusi arvestades on optimaalne ja piirkonna vajadustele vastav Kābikūlasse riste kavandamine.</p>

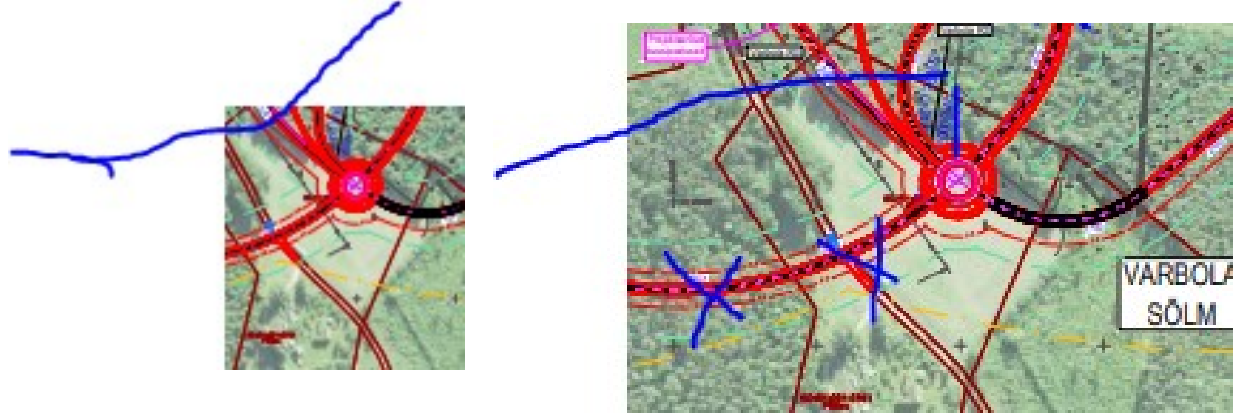
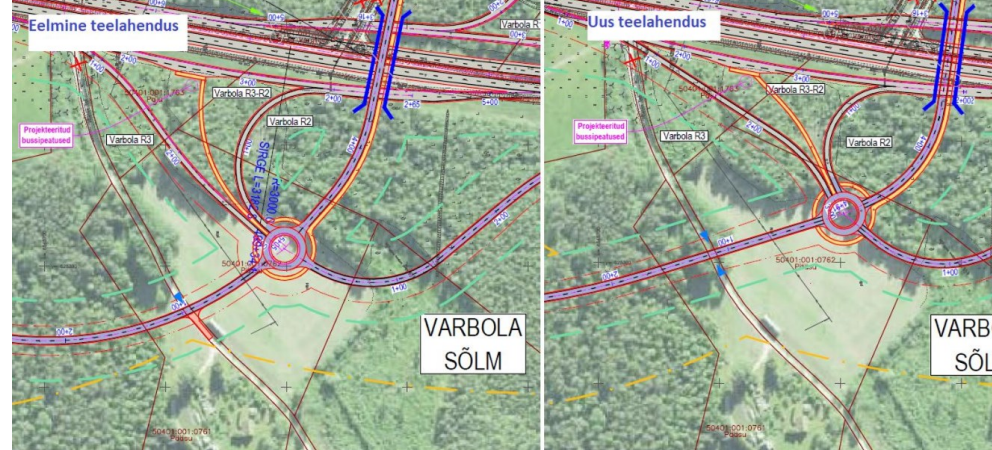

		<p>peaks juhtuma õnnetus. Tänapäevani oleme erijuhtudel omade jõududega suutnud 1km ligipääsu suurele maanteele tagada, tulevikus 7km teelõigu ligipääsu tagamine ei ole teostatav.</p> <p>Tegemist on looduslikult kauni piirkonnaga oma metsade ja rabajärvega ning teades Ruunavere hotelli tehtavaid pingutusi, investeeringuid oma aladel, nähes perspektiivi suvistes kontsertides (sarnane Leigo-Järve Tallinna läheduse piirkonnaga), rahvarohkete suviste välietendustega, talviste räätsamatkadega Ruunavere ja rabajärvevahelistel aladel, kanuumatkad kaunil Kasari jõel, koostöö lähedal asuva Preeriakojaga ja teiste Varbola ning lähipiirkonna ettevõtetega. Meie ettepanek on uue teelõigu kavandamisel võtta arvesse eelpool mainitud aspekte, eelkõige pääste kiire ligipääsemise võimekuse tagamine.</p> <p>Lisame omapoolse lahenduse, mis arvestaks piirkonna vajadusi, tuleviku perspektiivi ja juba tehtud investeeringuid ning ei oleks ka üleliia kulukas. Ootus on, et säiliks käesolev ligipääs põhimaantee suunal, mis tagaks nii piirkonna elanike, hotelli töötajate ja külaliste ligipääsu Varbola ristmiku suunal ja maha ja pealesõidutee Tallinna poolt tulles sarnaselt tänase Ääsmäe-Kernu lõigul teostatule, mahasõidud taskutega, (väga hästi lahendatud). Miks te ei kasuta sarnast lahendust Ruunavere teetsas?</p>	<p>Küll aga on lahenduse koostamisel arvestatud, et säiliks võimalus vajaduse korral tulevikus sõlme rajamiseks. Eskiisjooniseid on avalikustamisel esitatud ettepaneku alusel täiendatud ja kujutatud Kābikūla riste edasiarendus liiklussõlmeks. Sõlme rajamine on tulevikuperspektiiv.</p> <p>Samuti on lahendust muudetud ja eskiislahendusse lisatud põhimaantee paralleelne Ruunavere tee pikendus Vardi-Nurme teeni, et parandada ligipääsetavust põhimaantee lääneküljel.</p> <p>Otsus: Eeltoodud põhjendustel mitte kavandada I etapis Kābikūlasse liiklussõlme, sh otsepääse põhimaanteele. Kavandada Ruunavere tee pikendus Vardi-Nurme teeni.</p>
19	<p>46,7</p> <p>Ruunavere 50401:001:0065 Helūla 50401:001:0111</p> <p>M.M. ja Ruunavere Hotell OÜ</p>	<p>(Selgituse küsimine) Tänapäevani teavitamast Tall.-Pärnu mnt. teelõigu projekteerimisest ja kaasamast ehitusprojekti projekteerimistingimuste menetlusse (TEED-185247).</p> <p>Usun, et Eesti Riigil on tulevased planeeringud hästi läbimõeldud, enne kui hakata esitama ettepanekuid</p> <p>Palun teavitust:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kuidas olete lahendanud projekteerimis piirkonnas elavate inimeste parema heaolu? 2. Kuidas olete lahendanud projekteerimis piirkonnas olevate kultuurimälestiste nähtavuse ja kättesaadavuse külastajatele? 3. Kuidas olete lahendanud projekteerimis piirkonnas olevate väikeettevõtete jätkusuutlikuse? 4. Kas tulevased lahendused parandavad projekteerimis piirkonnas olevate väikeettevõtete konkurentsivõimet? 5. Mis on tulevaste lahenduste peaesmärk? <p>Usun, et antud küsimused on Teie planeeringutes juba lahendatud.</p>	<p>Selgitus:</p> <p>Teeprojektide kontekstis on ameti ülesanneteks tingimuste loomine ohutuks, ligipääsetavaks ja säästlikuks liiklemiseks, inimeste ja sõidukite liikuvuse kavandamine ning liikluse korraldamine. Täpsemalt on Transpordiameti ülesannetega võimalik tutvuda majandus- ja taristuministri 03.12.2020 määruses nr 82 „Transpordiameti põhimäärus“.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teeprojektiga kavandatakse I klassi maantee väljaehitus. See vastab antud tee funktsioonile (Eesti siseselt on tegemist põhimaantee ja ning rahvusvaheliselt TEN-T võrgustikku kuuluva teega, tegemist on ühtlasi ühe Eesti olulisema transiidikoridoriga). Uus teelahendus parandab oluliselt liiklusohutust, mida saab pidada seotuks piirkonnas elavate inimeste heaoluga. Samatasandilised ristmikud ja mahasõidud suletakse, juurdepääsud põhimaanteele lahendatakse liiklussõlmedest, sõidusuunad eraldatakse füüsilise piirdega, kavandatakse ulukitarad ja alt- ning ülepääsud, et ulukid ei satuks teele jne. Lisaks kavandatakse müraleevendusmeetmeid, uusi kergliiklustee lõike ja tunnelid, parema ligipääsetavuse tagamiseks tihendatakse kohalikku teedevõrku. 2. Teeprojekti koostamisel on kaardistatud kultuurimälestiste asukohad ning teelahendus nendega ei kattu. Mälestiste nähtavuse ja kättesaadavaks



				<p>tegemine ei kuulu Transpordiameti ülesannete hulka, aga kavandatav teelahendus seda eeldatavalt ei mõjuta, täpse hinnangu annab projekti raames koostatav keskkonnamõju hindamise aruanne.</p> <p>3. ja 4. Neis punktides nimetatud ülesanded ei kuulu Transpordiameti pädevusse, aga ilmne on, et korras ja ohutu ning põhimaantee funktsioonile vastava taristu ja selle kaudu kiirete ühenduste rajamine võimaldab sellest kasu lõigata nii suur- kui väikeettevõtetel.</p> <p>5. Teeprojekti koostamise eesmärk on riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva teelõigu ümberehitus 2+2 sõidurajaga maanteeks koos eritasandiliste liiklussõlmede ja teiste I klassi maantee toimimiseks vajalike teede ning rajatistega. Samuti teemaplaneeringuga kavandatud teedevõrgu asukoha täpsustamine ja teemaa vajaduse määramine. Lisaks ka projektalal liikuvuse tagamine erinevatele transpordiliikidele (sh jalakäijad ja jalgratturid, ühistransport, kohalik liiklus, transiitliiklus, põllumajandustehnika jms).</p> <p>Eeltoodud selgitused esitati pöördujale e-kirjaga 23.11.2023. Täiendavat tagasisidet ei esitatud.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
20	47,0	<p>AÜ Varbola 31 50401:002:0300 AÜ Varbola 37 50401:001:0718</p> <p>A. P. E-kiri 01.12.2023</p>	<p>(Selgituse küsimine) 01.12.2023 Meil on küsimus seoses Tallinn–Pärnu–Ikla maanteel planeeritud remonditöödega.</p> <p>AÜ Varbola jääb hetkel Ruunavere-Varbola tee äärde ja siiani on antud piirkonna elanikud kasutanud Sillaotsa talu juurest Varbolasse liikumiseks Sillaotsa teed ja Ruunavere-Varbola teed. Siiani on mõlemad teed olnud vähese liiklusega ja ohutud. Teie poolt saadetud projekti järgi suureneb antud piirkonnas seoses uue tee ehitusega autode liiklusvool tunduvalt. Meie mure on, kuidas edaspidi jalakäijad ja jalgratturid antud teel ohutult liigelda saavad. Kas on planeeritud jalakäijatele eraldi tee? Antud küsimus ei ole ainult ühe eraisiku mure vaid puudutab kogu AÜ Varbola elanikke ja ka kõnealuste teede äärde jäävate talude elanikke.</p> <p>Samuti soovime teada, kas antud piirkonda on plaanis rajada ka müratõkked kuna seoses uue tee ehitusega väheneb metsamassiiv ja suureneb mürafoon, mis jõuab meie majadeni. Kas võime teha oma ettepaneku kirjalikult ja kogutud allkirjadega esitada 14. detsembril Varbola rahvamajas toimival kohtumisel?</p>	<p>Selgitus:</p> <p>Avalikul arutelul 14.12.2023 ning kirjalikult avalikustamise käigus esitati maaomanike poolt korduvalt ettepanekuid muuta Vardi-Nurme tee ühendamist planeeritavasse Varbola liiklussõlme, kuna Varbola-Ruunavere teele kavandatud lahendus mõjutanuks negatiivselt selle kohaliku tee äärsete elanike elukeskkonda. Transpordiamet analüüsis tagasisidet, kaalus väljatoodud erinevaid argumente ning otsustas koostöös projekteerija ja Märjamaa Vallavalitsusega tee eskiislahendust muuta. Muudetud eskiislahenduse kohaselt on Vardi-Nurme tee uus lõik kavandatud põhimaantee paremale teeküljele teemaplaneeringule vastavasse asukohta. Sellega langeb ära algses eskiislahenduses Ruunavere-Varbola teele Vardi-Nurme teelt lisanduv liiklus (Vardi-Nurme tee ristmiku ja tulevase Varbola liiklussõlme vahelises lõigus) ning antud tee jääb teenindama üksnes kohaliku liiklust ja kinnistute juurdepääse. Tee perspektiivne ööpäevane liiklussagedus langeb muudatusega ca 600 autolt alla 100 autoni ööpäevas. Kuna tee liiklussagedus < 100 auto/ööpäevas on madal ning ka kergliiklejate arvud on madalad, samuti kiirused on kogujateel pigem madalad (50-70 km/h), ei ole kogujateede äärde eraldi kergliiklusteid kavandatud ning arvestatud on, et kergliiklejad saavad kasutada samuti kogujateed. Kiirusrežiimist kinnipidamiseks tuleb projekteerida liiklust rahustavad meetmed.</p> <p>Teeprojekti raames teostatakse mürauur, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklussagedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuris pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel. Mürauur on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus.</p> <p>Eeltoodud selgitused esitati pöördujale e-kirjaga 01.12.2023. Täiendavat tagasisidet ei esitatud.</p>

				Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.
21	47,0	Männipõllu 50401:001:0961 Mäe 50401:001:0957 Heina 50401:001:0958 Männimäe 50401:001:0959 A.R. E-kiri 07.01.2024	<p>Saadan Teile omapoolse ettepaneku juhul kui ei arvestata R. A. poolt algatatud ühis ettepanekuga. Lisaks soovin teha ettepaneku, et rajataks Vardi-nurme mnt-lt kergliiklustee Varbola asulani olenemata kuidas teetrass kulgema hakkab.</p> <p>Lisaks soovin, et remonditakse ka ära Kükita-Vaimõisa tee, et see oleks põllumajandus tehnikaga normaalselt sõidetav.</p> 	<p>Põhjendus: Tänane kohalik Varbola-Ruunavere tee (projektis Kernu-Varbola tee) jääb teenindama üksnes kohalikku liiklust ja kinnistute juurdepääse. Tee perspektiivne ööpäevane liiklussagedus on < 100 auto/ööpäevas, kuna see näitaja on madal ning ka kergliiklejate arvud on madalad, samuti kiirused on antud teel pigem madalad (50-70 km/h), ei ole tee äärde eraldi kergliiklusteid kavandatud. Kergliiklejad saavad kasutada samuti Varbola-ruunavere teed. Kiirusrežiimist kinnipidamiseks tuleb projekteerida liiklust rahustavad meetmed.</p> <p>Vardi-Nurme tee äärde (põhimaantee paremal küljel) ei ole eraldi kergliiklusteid kavandatud, sest eesmärk on kavandatava jalgteetunneli abil juhtida kergliiklejad väikese liiklusega Varbola-Ruunavere teele, kus neil on ohutum ja mugavam Varbolani liigelda.</p> <p>Kükita-Vaimõisa tee (kohalik tee nr 5040005) remondivajadus esineb juba käesoleval ajal ja ei sõltu kavandatavast teeprojektist. Märjamaa Vallavalitsuse esindajad on töökoosolekul selgitanud, et kavandavad tee parendamist lähiaastatel.</p> <p>Otsus: Kergliiklusteid Varbola-Ruunavere (projektis nimega Kernu-Varbola) ja Vardi-Nurme teede äärde mitte kavandada, küsimust kaaluda üksnes uute asjaolude ilmnemisel.</p>
22	47,4	Jõeääre 50401:001:0752 Jõenurga 50401:001:0753 I.R-F. E-kiri 17.11.2023	17.11.2023 (<i>Refereering</i>) Selgituse küsimine, et mida edastatud dokumentidega edasi teha?	<p>Selgitus: E-kirja teel 20.11.2023 selgitatud, et eelnõu on edastatud tutvumiseks ja soovi korral arvamuse esitamiseks.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
23	48,0	Kaasiku 50401:001:1490 M.U. E-kiri 10.12.2023	<p>10.12.2023 Kuna meie maaomanikena ei ole nõus tee koormuse suurenemise saadame omapoolse ettepaneku soovitud teekoridorist, mis tagab edaspidiseks turvalise liiklemise. Olemasolev tee on tekkinud ajalooliselt kinnistute vaheliseks liiklemiseks. Tee paikneb majale väga lähedal, mis seab ohtu majaelanikud (vibratsioon, tolm, müra). Olemasolev tee ei ole rajatud nõuetelevastavas muldes ja laiusega, mis ei võimalda ohutut liiklemist autodest ja jalakäijatest. Täna kasutab olemasolevat teed 3 majapidamist, Käesoleva projektilahendusega hakkaks kasutama antud teed 6 kinnistut, lisaks postiauto ja prügiauto, mille koormus suureneb kolmekordselt seoses uue prügiseadusega. Suurenev liikluskoormus tekitab lisa vibratsiooni ja hakkab mõjutama veelgi juba täna kehvast seisust olevat maja vundamenti. Meiepoolt pakutud teekoridor tagaks turvalisema välja väljasõidu ristmikule kui täna olemasolev lahendus võimaldab. Hetkel on peateele väljasõit raskendatud ja nähtavus piiratud seoses tee vertikaaliga (vertikaal tõuseb).</p> <p>Uue lahendusega hakkaks ristmik paiknema vertikaali kõrgemas punktis ja tagaks parema nähtavuse ja turvalisuse mõlemale poole. Uus kattega (mitte tolmu) tee on võimalik rajada vastavalt tänapäeva normidele ja nõuetele.</p> <p>Väljavõte 2 asendiplaan (Käbiküla-Varbola 45-50):</p>	<p>Põhjendus: Seoses tee eskiislahenduse muutmise Varbi-Nurme tee osas ning Ruunavere tee pikendamise Varbi-Nurme teeni langeb ära vajadus Noodamäe tee (tee nr 5041628) ristumiskoha sulgemiseks ja seetõttu alternatiivse ligipääsu kavandamiseks Purka tee (tee nr 5041629) kaudu. Noodamäe tee ristmik on kavandatud säilitada ja ühendada pikendatavale Ruunavere teele. Kuna Noodamäe tee kaudu elukohtade juurdepääs säilib, ei ole projektis vaja Purka teed käsitleda, sest tee projekt olemasolevat juurdepääsude situatsiooni ei muuda.</p> <p>Otsus: Ettepanekut Purka tee teekoridori muutmiseks mitte arvestada, sest langes ära vajadus Purka tee rekonstrueerimiseks.</p>

				
24	48,2	Jaaniku 50401:001:0980 A.S. E-kiri 26.12.2023	<p>26.12.2023 (<i>Kirjapilt muutmata</i>) Täna teid ja teie kaastöölisi, et leidsite aega selgitamiseks uue teelõiguga seotud küsimusi, mis puudutavad Varbola küla elanikke ja kõiki teisi, keda see tee ehitamine mõjutab.</p> <p>Esitatud eskiislahendus (nrEEP003347, ELK000044, EPE001055, EEP002832, EEG000414, TEL002911) puudutab otseselt minule kuuluvat kinnistut, seoses Varbola- Ruunavere tee uue teelõiguga, mis sisaldab viadukti ja ringtee ehitust Jaaniku talu maadele.</p> <p>Välja pakutud lahendus võtab ära arvestatava osa (minule ja naabritele kuuluvast) hinnalisest põllumaast ning suurendab oluliselt mürataset Jaaniku talu ümbruses. Eks naaber räägib enda eest ise, aga kui praegu on tema maja kõrval üks tee, siis peale selle projekti elluviimist hakkab olema tee kolmes küljes + viadukt. Väga palju selle maja ja krundi väärtusest küll vist enam alles ei jää.</p> <p>Kõrvaltee lisab liikluskoormust Varbola küla piires, kuna kõrvaltee kogu liiklus suunaga Vardi-Nurme, Nurme- Vardi, Varbola-Ruunavere teele hakkab kulgema läbi uue planeeritava teelõigu. Kooslekul selgus, et uuringute järgi suureneb liikluskoormus Varbola küla piires 500 auto võrra ööpäevas, (millele lisandub veel 100, mis sõidavad sellel teelõigul täna), millest arvestatav osa on transiit- liiklus.</p> <p>Hetkel on antud teelõik rohkem nagu külavahetee, mida kasutavad peamiselt kohalikud elanikud külakogukonnas liiklemiseks. Tee on siiani võimaldanud liiklemist nii autodega kui ka kergliiklejatele.</p> <p>Kui peaks tehtama nii, nagu eskiislahendus välja pakub, saab sellest teest rohkem transiitliikluseks mõeldud tee. See halvendab elukeskonda Varbola külas, kuna liiklustihedus oluliselt kasvab umbes 1,4 kilomeetri ulatuses eramajade vahelisel teel. Osa majapidamisi jääb Põhimaantee nr 4 ja kogujatee vahele.</p> <p>Negatiivsed mõjud antud lahenduse puhul: suureneb müra tase, jalakäijate ja kergliiklejate turvalisus halveneb. Kuna põhimaanteele ei jää bussipeatusi (näiteks olemasolev Vardi bussipeatus), siis ilmselt hakkab enamus busse peatuma Varbola liiklussõlmes. See omakorda lisab jalakäijaid kõrvalteele.</p> <p>Eskiisprojekti lahendus nõuab 6 kinnistu (Heina kinnistu, Jaaniku kinnistu, Kraavipõllu kinnistu, Kraavi kinnistu, Kurava kinnistu ja Paju kinnistu) maade võõrandamist (või sundvõõrandamist, kuidas keegi nõusse jääb).</p> <p>Olemasoleva tee pikkus Ruunavee ristist kuni Varbola liiklussõlmeni on suurusjärgus 3,4 km. Millest jääb nõu alles, aga vajab kindlasti laiemaks ehitamist, umbes 1,4 km. (sellest enamus küla piires eramajade vahel). Seega on uue tee ehituse vajadus üle põldude ligemale 2 km. Millele lisandub veel viadukti, ja ringtee ehitus.</p> <p>Eelistan lahendust, mis on välja toodud alguses teemaplaneeringus, kus kõrvalmaantee nr 20162 Vardi-Nurme on viidud uuele trassile põhimaanteest lääne suunas läbi metsa. See lahendus hajutaks kõrvalteede liiklust, vähendaks õnnetusjuhtumite ohtu Varbola küla piires ja väldiks ühte eritasapinnalise ristmiku ehitust ning säilitaks põllumajandussaaduste tootmiseks efektiivset maad. Teemaplaneeringus väljatoodud uue teelõigu ehitus Vardi- Nurme teelt Varbola liiklussõlme nõuab küll 4 kinnistu metsamaade + vardi metskonna maade võõrandamist. Hetkel kasvab seal mets,</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Avalikul arutelul 14.12.2023 ning kirjalikult avalikustamise käigus esitati maaomanike poolt korduvalt ettepanekuid muuta Vardi-Nurme tee ühendamist planeeritavasse Varbola liiklussõlme, kuna Varbola-Ruunavere tee kavandatud lahendus mõjutab negatiivselt selle kohaliku tee äärsete elanike elukeskkonda.</p> <p>Transpordiamet analüüsis tagasisidet, kaalus väljatoodud erinevaid argumente ning otsustas koostöös projekteerija ja Märjamaa Vallavalitsusega tee eskiislahendust muuta. Muudetud eskiislahenduse kohaselt on Vardi-Nurme tee uus lõik kavandatud põhimaantee paremale teeküljele teemaplaneeringule vastavasse asukohta. Selles asukohas on teelõik keset metsa ning elamutest eemal.</p> <p>Sellega jääb ära ka Jaaniku kinnisasjale algselt kavandatud ringristmik ja sellega seotud teedevõrgustik.</p> <p>Seoses bussitasku kavandamisega ja Varbola-Ruunavere tee ümberehitusega esineb väike äralõike vajadus Jaaniku kinnistust. Täpne äralõike suurus ja asukoht selguvad teeprojekti koostamise käigus, projekti valmides edastatakse maaomanikule tutvumiseks krundijaotuskava.</p> <p>Väljavõtte esialgses lahendusest (esimene väljavõtte) ja muudetud lahendusest (teine väljavõtte).</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p>Otsus: Kirjas esitatud ettepanekuid Vardi-Nurme teelõigu asukoha kohta on arvestatud, teeprojekti kattuvust Jaaniku kinnistuga on märgatavalt vähendatud, võtta projekteerimisel aluseks korrigeeritud eskiislahendus.</p>

			<p>aga 10 aasta pärast võib ju olla, et seal polegi metsa või mingis osas enam ei ole. Selle teelõiguse pikkus on linnulennult umbes 2 kilomeetrit (väga täpselt ei tea, kuhu see teekoridor oli mõeldud), mis suures plaanis võrdub praeguses eskiisprojektis välja toodud lahendusega, kus samuti on vajalik uue teelõigu ehitus. Vahe on vaid selles, et kas üle põldude ja läbi küla või siis läbi metsa, mis nõuab metsa langetamist, aga selle eest jääb põllumaa alles.</p> <p>Kuna selle tee ääres kedagi ei ela, siis on see inimestele turvalisem teelõik kui see mis läheks läbi Varbola küla. Samuti saaks selle teelõigul hoida suuremat piirkiirust.</p> <p>Ma ei ole küll pingsalt jälginud kuidas tänapäeval EV teid ehitatakse, aga kuidagi oleks küll mõistlik, et suurema liikluskooormusega teid ei ehitata majade vahelt läbi, seda enam kui on ka teine võimalus. Ma ei toeta antud eskiisprojekti teelõigu ehitust sellisel kujul Jaaniku talu maadele läbi Varbola küla. Olen siiski avatud leidma ühiselt mõistlikke lahendusi seoses antud teelõigu ehitusega. Aga kui mitte kuidagi muidu ei saa ja tee tuleb ikkagi koos selle viaduktiga Jaaniku talu maadele, siis palun analüüsida, kas oleks võimalik seda ringteed nihutada põhimaanteele lähemale. Vaevalt see väga palju müra osas aitab, aga vähemalt jääks alles rohkem põllumaad. See kõik ei lahendaks loomulikult probleeme Varbola küla elanike jaoks.</p>	
25	48,6	Virma 50401:001:0146 L.T. E-kiri 19.01.2024	19.01.2024 Mida tähendab kollane katkendlik joon siin kaardil, mis läbib minu krunti? Üldiselt olen selle lahendusega nõus. Täna mulle vastamast.	<p>Selgitus: Kollane katkendjoon märgib Rapla maakonna teemaplaneeringus määratud teekoridori, mille sisse tuleb Vardi-Nurme tee kavandada. Selgitus antud ka e-kirja teel 19.01.2024.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
26	49,0	Järve 50401:001:0711 50401:001:0712 R. T. E-kiri 09.01.2024	09.01.2024 (<i>Kirjapilt muutmata</i>) Selle lahendusega pole vahet kus kohast tuleb tee minu maja TAHA. Paneb väga imestama, et praegu taastatakse liiklus Varbolas vanal Tallinn Pärnu maanteel kus liiklus lopetati 60 aastat tagasi majade vahel. Tee äärde on ehitatud vähemalt 5 uut maja Varbolas Paljud olemasolevad majad jäävad maantee ja kogujatee vahele ja liiga lähedale. ning väga suure mura ja vibratsiooni piirkonda. Siis oli veoki täismass ligikaudu 7 tonni praegu aga 44 tonni. Jääb arusaamatuks miks jäi kasutuskolbmatuks mis pidi minema Kernult otse Konnaveski ojani. Inimese käest ei taha mitte keegi midagi teada Ma paneksin praeguse projekti nimeks Riigi Vägivald kodaniku suhtes	<p>Selgitus: Tee eskiislahendust on muudetud Vardi-Nurme tee Varbolasse ühendamise osas. Muudetud eskiislahenduse kohaselt on Vardi-Nurme tee uus lõik kavandatud põhimaantee paremale teeküljele teemaplaneeringule vastavasse asukohta. Selles asukohas on teelõik keset metsa ning elamutest eemal.</p> <p>Korrigeeritud teelahendus edastati maaomanikule tutvumiseks 16.01.2024 ja täpsustati uue juurdepääsute asukoht kinnistul. Täiendavaid ettepanekuid uue teelahenduse kohta ei esitatud.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
27	50,0	Varblase 50401:001:0287 iInvest OÜ E-kiri 23.11.2023	(<i>Selgituse küsimine</i>) 23.11.2023 Kas oleks võimalik, et te teekaitse võõndi lõpetaksite natuke varem ära ja ma saaks minna oma projektiga juba edasi. Hetkel saan aru, et takistuseks on see kollane katkendjoon mis asub mu kinnistul? Kuigi te sinna ju midagi projekteerida ei kavatse. Aga mu põhi küsimus on see, et kuidas on plaanis see uus tee rajada, kas see viiakse olemasolevast teest allapoole ja sild mis läheb üle uue tee, jääb umbes samasse kõrgusmärki nagu tänane tee? Kas tee ja minu kinnistu vahele on plaanis rajada müratõkke seinad?	<p>Selgitus: Kollane katkendjoon eskiisjoonistel tuleb Rapla maakonnaplaneeringu teemaplaneeringust (Rapla maakonnaplaneeringut täpsustav teemaplaneering „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn – Pärnu – Ikla (Via Baltica) trassi asukohta täpsustamine km 44,0 – 92,0“) ning tähistab liiklussõlme jaoks ettenähtud territooriumi.</p> <p>Tee kõrguslik lahendus ei ole veel detailselt paigas, kuid viadukt on kavas tuua üle põhimaantee ja põhimaantee jääb ligikaudu olemasoleva maapinna tasandisse.</p> <p>Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklusedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel. Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
28	50,0	Pääsu 50401:001:0761 50401:001:0762	04.02.2024 Mul on mure, seoses uue tee tegemisega, see puudutab varbola sõlme tallin pärnu mn elan Pääsutalus pärnu mn ääres ja jaanuaris pandi maha märgid kust tuleb see varbla sõlm andsime allkirja nõusolekuks ja nüüd järsku muudetakse seda plaani ja tullakse välja esimese plaaniga, mina	<p>Põhjendus: Tagasiside alusel on otsitud kompromisslahendust, et toimivat eluaseme kohta vähem mõjutada. Selleks on eskiislahendust korrigeeritud ning nihutatud Varbola sõlme osaks olevat ringristmikku põhimaantee suunas</p>

		<p>T. K. E-kirjad 04.02.2024 ja 05.02.2024</p>	<p>pole nõus, siis läheb ära kogu meie maa, et kas käibki nii et kui mõnele ei meeldi siis kohe muudate paluks ka siis tagasi seda viimast tee plaani. 05.02.2024 Saadan teile vastuse, kui peab uuesti tegema siis andke teada. Soovin et see maatükk jääks alles ja et tee läheks rohkem pärnu ,maantee äärest, võimalikult kaugemal väravast, see sinine joon kaardil näitab kust tee võiks minna. või siis see viimane tee plaan mis saadeti novembri lõpus, see sobib ,siis ei teki meil maja juurde tihe liiklus ja põldu me kasutame.</p> 	<p>niipalju kui kõrguslikult oli võimalik. Samuti on muudetud Vardi-Nurme tee liitumist sama ringristmikuga, nihutatud teelõik Pääsu kinnistul olevast kõrvalhoonest ca 50m kaugusele põhimaantee poole.</p>  <p>Otsus: Võtta projekteerimisel aluseks korrigeeritud eskiislahendus, milles on teelahendus nihutatud Pääsu kinnistul asuvast eluasemekohast eemale põhimaantee poole.</p>
29	50,8	<p>Lehtsalu 50401:001:1551 A. L. E-kiri 21.11.2023</p>	<p>21.11.2023 (<i>Kirjapilt muutmata</i>) Olen kirja kätte saanud ning avaldan arvamustantud eskiislahendusele. Väga poolt olen sellega, et Ruunavere tee L1 lõpus maanteele ligipääs laob, see on juba hetkel päris problemaatiline koht, ning pidevalt on sela kuulda signaali või piduriheli. Nimelt paljud veel kasutavad seda teed et otse saada Varbola keskusesse, kuna maanteelt mahakeerates läheb kõrvaltee suht järsult alla peab maanteel kiiruse piduradama ca 15-20km/h tunnis et oleks ohutu teha pöret ja ei kahjustaks autot. Seega kui keeratava auto taga on sõidukiterida siis on päris suur probleem see, et viimasel hetkel lükatakse suunatuli sisse ning siis rekad ei saa pidama ja toimub suur piduritepidu otse öeldes. Ma ise elan Lehtsalu kinnistul ning maanteelt kostub väga väga hästi kõik müra ning olen ka selle probleemi osas varem transpordiametile helistanud, et hetkel saaks liiklusohtliku olukorra lahendada lihsalt sellega et pikendada olemasolevat pörkepiiret 10m ja ei saenam maanteelt sellises kohas maha ega peale keerata. Teine probleem millele tahan tähelepanu pöörata on liiklummüra, mis hetkel on juba päris suur aga kui sinna olemasoleva asemele rajatakse 2+2 ning veel siis kahe-suunaline kõrvaltee siis läheb müra veel suuremaks. Palun kajastada projektis müraseina rajamist, et vähendada liiklummüra mis projekteeritava teega suureneb märkimisväärselt. Samuti palun märkida, et soovin olla inforuumis ning olla kaasatud projekteerimisfaasis.</p> 	<p>Põhjendus: Liiklusohutuse kaalutlustest ja projekteerimise nõuetest tulenevalt suletakse antud projekti raames kõik põhimaantee samatasandilised ristmikud ja mahasõidud, sh see ristmik, millele viitate. Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklussagedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel. Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus. Otsus: Kavandada müraleevendusmeetmed vastavalt mürauuringu tulemustele. Teavitada projekti koostamise käigus maaomanikku kavandatavast lahendusest.</p>
30	52,6	<p>Kükita 50401:005:0037 K.L.</p>	<p>06.01.2024 Kas on võimalik muuta Kükita kinnistule planeeritud Sipa-Varbola tee trassi uuele maanteele lähemale. Planeeritud maantee jagab haritava põllumaa rumalalt pooleks. Kahe maantee vahele jääb tühermaa. Arvan, et autod ei pea sõitma 50 km tunnis, kohlikud lepiks ka 30 km tunnis</p>	<p>Põhjendus:</p>

		E-kiri 06.01.2024	kiirusega, nähes haritavat põllumaad. Minu teadmisel (üle suure tee) asub joonisel ÖÖP tähtede rajoonis suurkaev. Kunagi oli seal söögiputka koos puust telkidega. Kaevu asukoha otsimiseks ilmest vaja metalliotsijat.	Sipa-Varbola teetrassi on arvamusest tulenevalt korrigeeritud ja nihutatud mõnevõrra põhimaanteele lähemale. Selle tulemusel säilib rohkem olemasolevat põllumaad. Info võimalikust suurkaevust võetud teadmiseks ning kuulub kontrollimisele. Otsus: Lähtuda projekteerimisel korrigeeritud eskiislahendusest, millega Sipa-Varbola tee on Kükita kinnistul nihutatud põhimaanteele lähemale.	
31	56,2	Paemurru 50401:006:0270 Tominga 50401:006:0114 Kangerma 50401:006:0291 Tominga mast 50401:006:0115 J.N. E-kiri 07.01.2024	07.01.2024 Saadan omapoolse soovi kogumistee ehituse kohta Paemurru ja Tominga kinnistutele. Joonistasin kaks varianti. Meile on mõlemad sobilikud. Veel on mure maakeldriga, mis jääb Paemurru kinnistule üsna maantee äärde. Kas see kelder mahub müratõkke sein äärde? Seda peaks ilmselt koha peal vaatama, et täpsemalt asukohast aru saada.	 	Põhjendus: Võtame arvesse ja muudame Raplamaal Märjamaa vallas Vaimõisa külas asuvate Paemurru ja Tominga kinnistute juurdepääsulahendust, kavandame uued juurdepääsuteed vastavalt skeemil toodule: Maakeldri olemasolust oleme teadlikud ning see on kantud ka topogeodeetilisele alusplaanile. Proovime võimaluse korral leida lahenduse, et kelder säilib. Otsus: Võtta projekteerimisel aluseks skeemil kujutatud juurdepääsuteede lahendus. Võimalusel säilitada projektlahendusega maakelder.
32	56,2	L.T. E-kiri 07.01.2024	07.01.2024 Seoses kavandatava Riigitee 4 (E67) Tallinn - Pärnu - Ikla 41,9-62,3 Kernu–Päädeva teelõigu eelprojektiga tekkis küsimus, kas Vaimõisa küla, Tominga talu krundi ja kavandatava maantee vahele on ka planeeritud müratõkke vall või sein? Sest juba praegusel hetkel on maanteelt hoovi kanduv müra väga suur.	Põhjendus: Teeprojekti raames teostatakse mürauuring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofilist ja perspektiivsest liikluskõrgusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauuringu pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel. Mürauuring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus. Otsus: Kavandada müraleevendusmeetmed vastavalt mürauuringu tulemustele.	
33	57,35	Pargi 50401:006:0240 A.M. E-kiri 07.01.2024	7.01.2024 (Kirjapilt muutmata) Tutvudes antud projektdokumentatsiooniga ei saa kahjuks aktsepteerida ehitusprojekti esitatud lahendusi ja seda alljärgnevatel põhjustel. Projektis on peamine primaarne suund ja eesmärk teedevõrgustiku arendamine, kuid sisuliselt ei ole arvestatud piirkonnas olevatele kinnistutele tekkivatele keskkonna koormusele ja probleemidele ega ei ole tehtud täpsustatud mõjuanalüüsi (võimalik et konkreetsete andmete puudumisel), mis analüüsiks teedevõrgustiku piirkonda jäävate kinnistute elamumaa kvaliteeti (üldist elukvaliteeti), ning uuriks õhukvaliteedi, mürareostuse ja pinnasesaaste jms keskkonnamõju seisukorda antud projekti rakendamisel. Antud seletuskiri lähtub katastriüksusest nr.50401:006:0240 aadress: Rapla maakond, Märjamaa vald, Vaimõisa küla Pargi Eskiisprojekt: Töö nr 4 Asendi plaan(Vaimõisa .km 55-59) Eskiislahendusest tekkiv probleemistik on järgnev; a) Eelprojekti järgselt kinnistu kõik küljed on projekteeritud infrastruktuuride sisse, st, vaadeldavad on kõigist ilmkaartest kommunikatsioonid ja olemasolevad ning ehitatavad teeüksused Katastri (kinnistu) ida ja lääne suund on vahetult piiratud tee-ehitise, mis asetab elamumaa	Põhjendus: Riigitee 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla km 41,9-62,0 Kernu–Päädeva lõigu I klassi maantee ehitusprojekti koostamise käigus teostatakse keskkonnamõjude hindamine. Selle raames hinnatakse kavandatava tegevusega (tee-ehitus) kaasnevat mõju erinevatest aspektidest, sh müra ja õhukvaliteedi sisukohast. Teostatakse müra modelleerimine, mille alusel kavandatakse teeprojekti vajalikesse kohtadesse müraleevendusmeetmed. a) Pargi kinnistust Rapla maakond, Märjamaa vald, Vaimõisa küla (katastritunnus 50401:006:0240) hakkab uus põhimaantee paiknema lääne pool. Tee sellise asukoha on määranud ja paika pannud 2016.a kehtestatud Rapla maakonnaplaneeringut täpsustav teemaplaneering „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn – Pärnu – Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 44,0 – 92,0“. Käesoleva projekteerimise käigus ei tee Transpordiamet enam põhimaantee asukohavalikut, sest see on eelnimetatud dokumendiga juba varem tehtud ja planeering on kehtestatud.	

	<p>kahe tee-üksuse vahele, mis loob ebakvaliteesed tingimused õhukvaliteedile ,loodushoiule mikropõllumajandusele, haljastusele, jms elamumaa funktsioonidele ja väärtusele</p> <p>b)Olemasoleva riigimaantee teetammi ja kinnistu maapinna kõrgusnivoo kõrguste vahe on ca - 2M . Seega vaateväli piirneb ainult teetammiga, ning kõrguste vahe tõttu voolab teetammilt kinnistule heitmetest saastatud pinnavesi. Uues eskiislahenduses esitatav lahendus ilmselgelt elimineerib samuti avatud vaatevälja katastri vastasküljel (läänekülg) ehk kinnistu jääb juba ülalpool mainitud kahe kõrguva teetammi vahele.</p> <p>c)Olemasoleval teetammil puudub korrektne pinnavee suunatud äravool ,mis tähendab pinnavee voolamist ning ladestumist kinnistul.(kevadeti ja vihmade korral koguneb kinnistule pinnavesi kuna teetamm takistab äravoolu -äravoolu lahendus puudub)Kuidas lahendatakse pinnavee äravool uue projekteeritava 2+2 maatee puhul, projekt vastust ei anna .Seega tekib tehniline konflikt olemasoleva teetammi pinnavee äravoolu ja projekteeritava uue teetammi sama funktsiooni vahel ,kuna vastavalt projektile olemas olevat teetammi ei moderniseerita, ning jääb kasutusse ühendusteena.</p> <p>d) Praeguse teetammi ca 50-60 meetri perimeetril on maapinna erosioon ning üldine pinna saastatus rehviäärtmete, asfaldikulumi ja talviste teehoolduskemikaalide kasutamise näol. Samuti esineb puude ja taimestiku kuivamine maanteel kasutatavate soolalahuste tõttu.</p> <p>Seega 50-60 m kaugusel teetammist ei ole võimalik rakendada väikepõllumajandust ,kasvatada kultuurtaimi ega luua haljastust. Sellel põhjusel on põllumajanduslik maakasutus ,taimestiku kasvatus ,kasvuhoone ja viljapõõsad viidud kinnistu vastaspoolele, ehk piirkonda kuhu on eskiislahenduses on ette nähtud loodav 2+2 riigimaantee .</p> <p>Seega tulevikus seda piirkonda kinnistul ei saa rakendada põllumajandusliku ja taimekasvatuse elamumaana. Arvestades liikluskoormuse suurenemist lisandub kinnistu sellesse piirkonda tõenäoliselt analoogne praegusele olemasolevale teeäärsele vööndile "" surnud " tsoon. Kokkuvõtlikult arvestades eskiislahendust kaob katastril võimalus rakendada väikepõllumajandust või arendada kultuurtaimestiku ja haljastust.</p> <p>e) Arvestada tuleb 80-100 Db mürarestuse eksisteerimisel antud piirkonnas. Praegusel juhul tekib müra ühes suunas, eskiis-projekti puhul kandub mürareostus kõigist kinnistut ümbritsevatele suunadadele samuti on vaja ilmselt rakendada 2+2 maantee puhul helisummutus barjääri ,mis kahjuks võtab osa kinnistu pindalast ja mida antud projek- dokumentatsioon ei sisalda.</p> <p>f) Uue ,ehitava 2+2 riigimaantee pinnavee kalded ning ohutus piirded võtavad enamiku osa kinnistu (katasriüksuse) hetkel kasutatavast kvaliteet pindalast , jättes kasutamiseks ainult teedeäärseid mittekvaliteesed ja hoolduskemikaalide poolt reostatud piirkonnad.</p> <p>g) Lisaks tuleb juurde mainida õhukvaliteedi analüüsi puudumise arvestades 2+2 riigimaante ja asulasiseste ühendusteede liikluskoormust katastriüksuse vahetuslähedses.</p> <p>Lõppkokkuvõttes eelpool toodud põhjustel riigimaantee 2+2 eskiislahendus kahandab elukvaliteeti kordades antud katastril ,ning muudab kinnistu elamumaa funktsiooni sisuliselt kasutamiskõlbatuks seega ei saa antud eskiislahendusega nõustuda.</p> <p>Eeldades riigimaante strateegilisest vajalikkusest, ning lähtudes projekteerimis põhisest aspektist, ning limiteeritud projekt-lahenditest ,võiks nõustuda eelprojekti 2+2 riigimaante uue maanteeosa projekteerimis tingimustega .(eskiis lahendus ,mis puudutab ehitusprojekti riigimaantee 2+2 osa) Küll aga ei saa nõustuda olemas oleva lääne suunas teetammi (praegune riigimaantee)rakendamist asulasisese ühendusteena muutumatul kujul. Antud teetamm tuleks likvideerida ülalpool mainitud tehnilistele põhjustele ja projekteerida lahendus, mis viiks ühendustee praegustest katastripiiridest eemale likvideerides piirava ja tehniliselt defektse "nõukogude"" aegse teetammi ja avaks kinnistult vähemalt osalise vaatevälja ida suunas, vähendaks õhu ja mürasaaste ovest mõju ning võimaldaks luua uued võimalused kavaliiteet maaviljeluse rakendamiseks katastri selles piirkonnas.</p> <p>Ühendustee projektiteerimis-aluseks võib näiteks rekonstueerida esimese vabariigi aegset olemasolevat teetammi ,mis tõenäoliselt tehniliselt vastaks ka arvestatavale liikluskoormusele ja</p>	<p>b) Projekteerimise praeguses faasis (eskiislahendus) ei ole täpselt teada põhimaantee tulevase teetammi kõrgus Teie kinnistuga külgnevas lõigus, kuid vaatevälja jääb uus tee paratamatult. Vaimõisa liiklussõlmes on põhimaantee maapinna tasandis ja ristuv tee on kavas viia üle maantee, mistõttu põhimaantee trass on kõrguslikult võimalikult maapinna lähedal.</p> <p>c) Samuti ei ole praegu lahendatud uue tee sademevee küsimusi, sest projekteerimine ei ole veel jõudnud sellisesse detailsusesse. Sademevee lahendus töötatakse projektis välja ja lahendatakse, vajadusel kavandatakse uus kraavide võrk.</p> <p>d) Olemasolev ega uus kavandatav põhimaantee ei tekita enda ümber „surnud tsooni“. Põllukultuurid kasvavad täna tee muldkeha jalani ja saavad ka edaspidi kasvada ulukitarani või teekraavi servani. Seda on võimalik silmata täna mööda Tallinn-Pärnu-Ikla maanteed sõites ning võrdluseks ka mõnel uuel väljaehitatud 2+2 maanteelõigul.</p> <p>e) Teeprojekti raames teostatakse mürauring, mille käigus modelleeritakse müra tulenevalt projekteeritavate teede plaanilahendusest, pikiprofiilist ja perspektiivsest liiklussagedusest, koostatakse mürakaardid. Müraleevendusmeetmete asukohad, pikkused ja kõrgused määratakse mürauringus pärast mürakaardi koostamist selles toodud soovitude alusel. Mürauring on alles alanud, seega meetmete tüübid ja asukohad ei ole praegu veel teada ja selguvad edasise projekteerimisprotsessi käigus.</p> <p>f) Eskiisjoonisel on välja toodud esialgne uue tee teemaa piir. Pargi kinnistu läänenurgast on vajalik väike äralõige, esialgsel hinnangul pindalaga ca paarsada ruutmeetrit.</p> <p>g) Projekteeritav tee ei läbi tiheasustatud alasid, mistõttu õhusaaste- ja hajuvusuuringut ei teostata, kuid temaatikat käsitletakse ja analüüsitakse keskkonnamõju hindamise protsessis, tulemused kajastatakse keskkonnamõju hindamise aruandes.</p> <p>Olemasolev maanteelõik, mis külgneb Pargi kinnistuga idas, on kavas säilitada ja selle funktsioon hakkab olema kohaliku liikluse teenindamine ja kinnistute juurdepääsude tagamine, sh Paemurrumetsa ja Otsa detailplaneeringuala juurdepääsu tagamine. Liiklussagedus sellel teelõigul kahaneb praegusega võrreldes kordades, mistõttu kõik sellel teelõigul sõidukite liiklusega seotud võimalikud häiringud vähenevad. Teelõiku ei ole otstarbekas likvideerida, kuna selle kaudu on vaja tagada kinnistute juurdepääse.</p> <p>Kirjas selgub, et kinnistul olev hoonestus on rekonstrueerimis lõppjärgus ning esitatud ehitusprojekti lahendused muudavad investeringud sisuliselt väärtusetuks, kuna nii kinnistu elamumaa funktsioon kui ka selle väärtus kordades kahaneb antud projektlahenduste tõttu. Selgitame, et kavandatava teeprojektiga pigem on oodata antud kinnistul elutingimuste paranemist, sest rohkem kui 8400 autot ööpäevas liiklussagedusega tee viiakse olemasolevast elamust ca 80 m kaugemale, tänases olukorras kulgeb põhimaantee vahetult elamu kõrval. Kirjast selgub, et otsustatud on hooneid rekonstrueerida juba praegustes tingimustes, kus põhimaantee asub vahetult elamule lähedal ja juba avalduvad seonduvad mõjud. Uue tee kavandamise korral nihkub mõjuallikas elamust kaugemale.</p>
--	---	--

			<p>mis ka rahuldaks antud elamumaa funktsionaalseid nõudmisi, või ehitada uuel muldkehal baseeruv ühendustee.</p> <p>Palun anda hinnang antud probleemi lahendusele, kuna katastril olev hoonestus on rekonstrueerimise lõppjärgus ning esitatud ehitusprojekti lahendused juba ülalpool mainitud põhjustel muudavad antud investeeringud sisuliselt väärtusetuks, kuna nii kinnistu elamumaa funktsioon kui ka selle väärtus kordades kahaneb antud projekteskiisi lahenduste tõttu.</p>	<p>Otsus: Lugeda kirjas tõstatatud küsimustele selgitused antuks ning lähtuda projektlahenduse koostamisel tee eskiislahendusest, sh säilitada olemasolev maanteelõik kinnistutele juurdepääsuteena.</p>
34	57,5	<p>Põlde 50401:001:0976 OÜ Renovum E-kiri 22.11.2023</p>	<p>(Selgituse küsimine) 22.11.2023 Palun teatada, mis objektiga seoses (objekti asukoht) meile saadetakse see kiri?</p>	<p>Selgitus: Maaomanikku on teavitatud kinnistu lähiümbruses kavandatavatest tegevustest. Kernu–Päädeva teelõigu projektiga kavandatakse Vaimõisasse uus liiklussõlm. Tulevikus hakkab kinnistule liikumine toimuma läbi selle sõlme.</p> <p>Kuna maaomaniku tagasiside ei sisaldanud ettepanekut projekteerimistingimuste muutmiseks, siis otsust ei tehta.</p>
35	60,0	<p>Eest-Kubja 50401:006:0350 T.T. E-kiri 19.11.2023</p>	<p>19.11.2023 Soovime Märjamaa suunal saada väljasõitu.</p>	<p>Põhjendus: Ettepanekut on arvestatud, eskiislahenduses on kavandatud Eest-Kubja kinnistu juurdepääs põhimaanteea paralleelse kogujatee kaudu, mis ühendatakse Märjamaa suunal Orgita liiklussõlmega.</p> <p>Otsus: Lähtuda eskiislahendusest, millega on lahendatud kinnistu juurdepääs Märjamaa suunal Orgita liiklussõlmega.</p>
36		<p>Ühispöördumine E-kiri 06.01.2024</p> <p>(kirja on digitaalsel allkirjastanud 33 maaomanikku ja elanikku)</p> <p>Riksi 50401:001:1580 Vana-Vahtra 50401:001:1540 Kooli 50401:001:1470 Tamme II 50401:001:2050 Püve 50401:001:0074 Pikamäe 50401:001:0011 Kadakamarja 50401:001:0940 Hõbekuuse 50401:001:1340 Kasearu 50401:001:0950 Jaaniku 50401:001:0980 Kraavi 50401:001:1336 Tarapita 50401:001:0350 Ruunavere 50401:001:0065</p>	<p>Käesolevaga pöördume Transpordiameti poole seoses Varbola külas, Märjamaa vallas planeeritud tee ehitust puudutava kirjaga, mis saadeti ümberkaudsete kinnistute omanikele 14.11.2023. a. Seoses Pärnu mnt laiendamise ja Varbola külas asuvast küla sisesest teest (Varbola-Ruunavere) planeeritud ehitada kogujatee.</p> <p>Soovime selgitada alljärgnevat:</p> <p>1) Varbola-Ruunavere tee on ajalooline postitee, mille servas on ka mitu pärandkultuuri objekti ning kõnealune tee on praegusel hetkel peamiselt kergliiklustee otstarbel kasutatav tee, mis kulgeb majapidamiste vahel. Teed kasutatakse peamiselt kohalike elanike ja majapidamiste omanike poolt. Peamiselt liiguvad seal kergliikurid ja jalakäijad, sõidukite liiklus on väga vähene, et mitte öelda olematu. Vahetus läheduses elavate perede lapsed liiguvad teel iseseisvalt, tegemist on tüüpilise külatega.</p> <p>2) Kohaliku omavalitsuse ja ka riigi üheks ülesandeks on tagada enda elanike õiguspärane ootus, et kui nende majapidamised asuvad kiirteest eemal, siis see jääks nii ka edaspidi. Isikud teevad oma investeeringuid, soetades ja parendades kinnisvara, asudes peredena elama väiksesse asumisse, praegu aga soovitakse väiksest külast tekitada varasemast oluliselt suurem liiklussõlm, millega kaasneb müra, keskkonna saaste, ning oht inimeste, eriti laste turvaliseks liiklemiseks.</p> <p>3) Vastavalt 2016. a. Rapla maakonnaplaneeringusse integreeritud teemaplaneeringule on kogujatee asukoht lahendatud Pajaka tee kaudu Tallinna-Pärnu maanteest läänepool ning sellele lahendusele tuginesime ka meie. Praeguste projekteerimistingimuste eelnõu kohaselt on aga kogujatee planeeritud Tallinna-Pärnu maanteest idapool, mis ei lähe kokku 2016. a planeeringus käsitletuga. Palume esitada põhjalikud selgitused ning kaalutlused miks on loobutud esialgsest lahendusest ning on asutud uurima liikluskoormuse lisamise võimalust Varbolas asuvale külasisesele teele. Mõistame, et elukeskkond ei saa igavesti jääda selliseks nagu see on varasemalt olnud, kuid antud juhul halvendaks uus kogujatee oluliselt olemasolevat ning harjumuspärast elukeskkonda.</p> <p>4) Soovime rõhutada, et projekteerimistingimuste eelnõus esitatud lahendus suurendab õhusaastet ja müra ning vibratsiooni taset teeäärsetes majapidamistes. Lisaks kaasneb liikluse suunamisega Varbola külalee mõju inimeste tervisele ja turvalisusele.</p> <p>Soovime käesoleva pöördumisega täpsustada eelnimetatud eelnõu osas, mis puudutab Varbola-Ruunavere tee ümberehitust. Planeeritud liiklussõlme lahendus peab arvestama kohalike elanikega, mitte seadma ohtu kogu nende eelnevat elukorraldust.</p> <p>Teeprojekt on modelleeritud kasvatama liiklusvoogusid asulates, mis on vastupidine eesmärgile asulasisesid teid läbivat autode arvu kahandada ning muuta väikeasulasisesed teed kasutajasõbralikumateks, selliselt, et sellega ei kaasneks kahjulikke tagajärgi asula elanikele. 2016.</p>	<p>Põhjendus: Avalikul arutelul 14.12.2023 ning kirjalikult avalikustamise käigus esitati maaomanike poolt korduvalt ettepanekuid muuta Vardi-Nurme tee ühendamist planeeritavasse Varbola liiklussõlmega, kuna Varbola-Ruunavere teele kavandatud lahendus mõjutaks negatiivselt selle kohaliku tee äärsete elanike elukeskkonda.</p> <p>Transpordiamet analüüsis tagasisidet, kaalus väljatoodud erinevaid argumente ning otsustas koostöös projekteerija ja Märjamaa Vallavalitsusega tee eskiislahendust muuta. Muudetud eskiislahenduse kohaselt on Vardi-Nurme tee uus lõik kavandatud põhimaantee paremale teeküljele teemaplaneeringule vastavasse asukohta. Selles asukohas on teelõik keset metsa ning elamutest eemal.</p> <p>Samuti on lahendust muudetud ja eskiislahendusse lisatud põhimaanteea paralleelne Ruunavere tee pikendus Vardi-Nurme teeni, et parandada ligipääsetavust põhimaantee lääneküljel.</p> <p>Sellega on kirjas esitatud ettepanekuid arvestatud. Muudetud lahendusest teavitati puudutatud maaomanikke täiendavalt.</p> <p>Otsus: Kirjas esitatud ettepanekuid Vardi-Nurme teelõigu asukoha ja Ruunavere tee pikendamise kohta on arvestatud, võtta projekteerimisel aluseks korrigeeritud eskiislahendus.</p>

	Männisalu 50401:001:2112 Männimäe 50401:001:0959	a. teemaplaneeringus kõnealusel teel kogujateed ette ei nähtud ning vastavalt sellele on teeäärsetele kinnistutele rajatud uued hooned ning on parendatud olemasolevaid eluhooneid. Oleme seisukohal, et tegemist on meie subjektiivsete õiguste riivega, sest teeäärsete kinnistute juures liikluskoormus suureneb oluliselt ning halveneb olukord võrreldes olemasolevaga. Meie poolt pakutav alternatiivettepanek, mis kõlas ka 14.12.2023. aset leidnud KMH arutelul on alljärgnev: Kogujatee planeeritakse ja ehitatakse paralleelselt trassile läänepoole alates Kābikūla ristest kuni Varbola sõlmeni, sellega oleks suuresti lahendatud ka Ruunavere krundi omaniku mure elust kõrvale jääda. Pajaka-Nurme ja projekteeritava Varbola ringtee vahele jäävad OÜ'le Timberston (juhatus liige R. A.) kuuluvad kinnistud (Pūve, kü 50401:001:0075, Uustalumetsa, kü 50401:001:0295, Uustalupõllu, kü 50401:001:0462), kes oleks nõus nimetatud katastriüksuste võõrandamist läbi rääkima. Eeltoodust tulenevalt palume võtta arvesse pöördumisele allkirjatanud isikute seisukoht ning leida alternatiivne lahendus, mis ei hõlma Varbola-Ruunavere teed, et jätta meie predele alles aastakümneid väljakujunenud elukeskkond.	
--	---	--	--

2.3. Päärnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Katastriüksuse lähiaadress	Katastritunnus	Jõeniidu	50401:001:1310	Kivinurme	50401:006:0100	Kükita	50401:005:0232
4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee L1	50201:001:0183	Jõeääre	50401:001:0242	Konnaveski	50402:001:0052	Külajüri	50401:006:0410
Aasu	50401:001:0562	Jõeääre	50401:001:0241	Kooli	50401:001:0015	Külluse	50201:001:0236
Aia	50401:006:0038	Kaasiku	50401:006:0133	Kopli	50401:006:0370	Laansalu	50401:001:0178
Aida-Kuivati	50401:001:1100	Kaasikumetsa	50401:006:0134	Kraavikalda	50401:005:0072	Laiatsa	50401:001:0460
Allika	50401:001:0930	Kadarpiku	29701:006:0188	Kraavikalda	50401:005:0073	Lepa	50401:001:0370
Allika	65401:001:0560	Kalda	50401:001:0280	Kraavipõllu	50401:001:1337	Lepatriinu	29701:006:0506
Allika	29701:006:0195	Kaljumäe	50401:001:0890	Kristjani	29701:006:0165	Lepiku	50401:006:0432
Altvälja	50201:001:0325	Kangerma	50401:006:0300	Kubja	50401:006:0340	Lepiku	50401:006:0431
Aru	50401:001:1160	Kangru	50401:006:0108	Kubja-Sauna	50401:006:0026	Lepiku	29701:006:0270
Arumäe	50401:001:1640	Kangrumaa	50301:001:0065	Kullassaare	50401:005:0530	Lepiku	50401:001:0390
Eest-Õisva	50401:006:0091	Kangrumetsa	50401:001:0141	Kungla	50401:001:1500	Lepikuveere	50401:006:0383
Emandiku	65401:001:0540	Kangrumetsa	50401:006:0109	Kungla kuur	50401:001:0014	Lille	50401:006:0850
Endla	50401:001:1562	Kaomaa	50401:001:0195	Kurava	50401:001:0541	Loigu	29701:006:0202
Endla	50401:001:1561	Karjatse tee 1	29701:006:0601	Kurava	50401:001:0542	Looksoo	29701:006:0101
Gustavi	50201:001:0326	Karjatse tee 3	29701:006:0602	Kurava	50401:001:0543	Luhametsa	50401:001:0176
Haaviku	50401:006:0086	Karu	29701:006:0516	Kure	29701:006:0429	Lõnsu	50401:006:0831
Hiie	50401:001:0954	Kase	50401:001:1460	Kuuse	50401:001:0610	Lääne	29701:006:0790
Hõbekuuse	29701:006:1190	Kasekännu	50401:001:1960	Kuusekäbi	50401:001:0126	Mardi	50401:001:1398
Ilvese	50401:001:0207	Kasetuka	50401:001:1020	Kuusiku	50401:001:0201	Mardimetsa	50401:001:1397
Jaani	50401:001:0068	Kassi	50401:001:0205	Kuusikumetsa	50401:001:0202	Mardinurga	50401:001:1399
Jalaka	50401:006:0103	Kedru	29701:006:0991	Kuusikumäe	65401:001:0301	Mardipõllu	50401:001:1396
Juhkama	29701:006:0432	Kenteli	50201:001:0241	Kõrgema	50201:001:0284	Matsu	50401:006:0841
Jussi	72601:001:0981	Kirritse	50401:001:0107	Kõrgemäe	29701:006:0810	Metsa	50301:001:0066
Jõejaani	50401:001:0083	Kirsimäe	50201:001:0043	Käbi	50401:001:0124	Metsatuka	50401:001:0073
		Kivila	50401:001:2010	Kükita	50401:005:0231	Metsavahi talu	50402:001:0025

Metsaveere	50401:006:0310	Pajuste	50201:001:0242	Sirelipõllu	29701:001:0722	Vanasilla	50401:001:0827
Mihkli	50401:006:0420	Peroldi-Uuetoa	29701:006:0511	Sirle	50401:001:0135	Vanatamme	50401:001:0299
Miku	50301:001:0882	Pihatuka	50402:001:0192	Soosalu	50401:001:0790	Varbola AÜ 10	50401:002:0090
Mikumetsa	50301:001:0881	Pirita	72501:001:0228	Suurekivi	29701:006:0433	Varbola AÜ 11	50401:002:0100
Miku-Silla	50301:001:0884	Posti	50401:006:0161	Taga-Tammiku	50401:006:0050	Varbola AÜ 12	50401:002:0110
Musaka	50401:006:0141	Posti	50401:006:0162	Taga-Õisva	50401:006:0020	Varbola AÜ 13	50401:002:0120
Mustaugu	50401:006:0022	Priidiku	50401:001:0179	Tamme	50402:001:0253	Varbola AÜ 13	50401:002:0120
Mäe	50401:001:0104	Pukka	50401:001:1660	Tammiku	50401:006:0190	Varbola AÜ 14	50401:002:0130
Mäe	29701:006:0594	Pumbamaja	50401:001:0106	Tammiku	50402:001:0653	Varbola AÜ 15	50401:002:0140
Mäe	50401:006:0041	Päikese	50201:001:0044	Teeääre	50401:001:1400	Varbola AÜ 16	50401:002:0150
Mäe	50401:006:0042	Päraldi	29701:006:0234	Telliskivi	50401:001:0631	Varbola AÜ 17	50401:002:0160
Mäeaasa	50201:001:0123	Pärna	50401:001:1711	Telliskivi	50201:001:0127	Varbola AÜ 18	50401:002:0170
Mäevahe	29701:006:1080	Pärtli	29701:006:0274	Tihase	50401:001:0036	Varbola AÜ 19	50401:002:0180
Männi	50401:001:0450	Pärtlimetsa	29701:006:0192	Tiigi	50401:005:0520	Varbola AÜ 2	50401:002:0010
Männikäbi	50401:001:0125	Püve	50401:001:0075	Tominga	29701:006:0079	Varbola AÜ 20	50401:002:0190
Männisalu	50401:006:0099	Raadiku	50401:006:0450	Totsi	50401:001:0780	Varbola AÜ 21	50401:002:0200
Männisalu	50401:001:2112	Raasukese	50401:001:1071	Trahteri	50402:001:0168	Varbola AÜ 22	50401:002:0210
Nihu tee	50301:001:0883	Raasukese	50401:001:1072	Trahteri	50402:001:0169	Varbola AÜ 23	50401:002:0220
Niidu	29701:006:0211	Rahkemäe	50401:006:0462	Trahteri	50402:001:0167	Varbola AÜ 24	50401:002:0230
Niiduvälja	50401:001:1352	Rahkemäe	50401:006:0461	Tuuleveski	72601:001:0144	Varbola AÜ 25	50401:002:0240
Niiduvälja	50401:001:1351	Rahkemäe	50401:006:0790	Tuuliku	50401:001:0133	Varbola AÜ 26	50401:002:0250
Noodamäe	50401:001:2100	Raja	50301:001:0416	Täidapere	50401:001:0134	Varbola AÜ 27	50401:002:0260
Nurga	50401:006:0085	Raja	50401:001:0652	Täidapere	50401:001:0371	Varbola AÜ 28	50401:002:0270
Nurme	50401:006:0220	Rajametsa	50301:001:0418	Täidapere	50401:001:0372	Varbola AÜ 29	50401:002:0280
Nurme	50401:001:0070	Reedikü	50401:006:0014	Udusalu	50401:001:0105	Varbola AÜ 3	50401:002:0020
Nõmme	50401:006:0068	Rehe	29701:006:0226	Uueallika	65401:001:0440	Varbola AÜ 30	50401:002:0290
Nõmmealuse	50401:005:0430	Rehe	50401:001:0060	Uuekõrtsu	50401:006:0860	Varbola AÜ 32	50401:002:0310
Oja	65401:001:0160	Rehe	50401:005:0042	Uuekõrtsu	50402:001:1310	Varbola AÜ 33	50401:002:0320
Oru	29701:006:0595	Remmelga	50401:001:1552	Uue-Kõrtsu	50401:001:0861	Varbola AÜ 34	50401:002:0330
Otsa	50201:001:0181	Riisipere tee 1a	72601:001:0142	Uuepoe	50401:001:0278	Varbola AÜ 35	50401:002:0340
Otsa tee	50201:001:0182	Ristikü	29701:006:0308	Uus-Lepiku	50401:006:0381	Varbola AÜ 36	50401:001:0717
Paali	50401:006:0801	Ränimetsa	29701:006:0521	Uus-Raja	29701:006:0251	Varbola AÜ 38	50401:001:0719
Paemurrumetsa	50201:001:0180	Saareniidu	50402:001:0820	Uustalu	50401:001:0461	Varbola AÜ 4	50401:002:0030
Paju	50401:001:0868	Saarepõllu	50402:001:0720	Uustalu	50401:006:0067	Varbola AÜ 5	50401:002:0040
Paju	29701:006:0206	Salme	50401:006:0440	Uustalu	29701:006:0137	Varbola AÜ 6	50401:002:0050
Paju	72601:001:0975	Sambla	50401:001:0127	Uustalumetsa	50401:001:0295	Varbola AÜ 7	50401:002:0060
Paju	50401:001:1620	Samlamäe	29701:006:0434	Uustalupõllu	50401:001:0462	Varbola AÜ 8	50401:002:0070
Paju	50401:001:1763	Sarapiku	50401:006:0011	Vana-Kangrumaa	50401:001:0363	Varbola AÜ 9	50401:002:0080
Paju	50401:001:0274	Savi	29701:006:0427	Vanakoha	50401:001:0215	Varbola keskus 78	50401:001:0262
Paju	50401:001:0276	Siimu	29701:006:0235	Vanakubja	50401:006:0281	Varbola keskus 83	50401:001:0110
Paju	50401:001:1765	Sillaotsa	50401:001:0213	Vanakõrtsu	50401:001:0826	Varbola üldmaa	50401:001:0716
Paju	50401:001:1761	Sillaotsa tee	50401:001:0214	Vana-Lepiku	29701:006:0505	Vikerkaare	50401:001:0210
Pajuksi	50401:006:0148	Sireli	50401:006:0104	Vana-Lepiku	29701:006:0221	Väike-Pirita	29701:006:0962

Väljametsa	50401:006:0044	Õnneallika	50401:001:0209
Õisva	50401:006:0200		

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).